

Ксения Владимировна Немальцева,  
Юлия Александровна Семенова  
г. Шадринск

### Использование сравнительного анализа классики и масскульта на уроках литературы

Статья посвящена сравнительному анализу классической литературы и одного из популярных среди подростков явления массовой культуры – фанфикшена. Выбор текстов для сравнения обусловлен необходимостью актуализации произведений школьной программы для современной молодежи. Авторы опираются на свой педагогический опыт и результаты исследований по читательским интересам обучающихся. Интересные ученикам книги учителя не должны игнорировать, поэтому встает актуальный вопрос о том, как наиболее эффективно использовать фанфикшен в литературном образовании в школе. В настоящей статье рассмотрено использование сравнительного анализа романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и фанфиков ВадимЗа «Преступление и наказание. Мораль.» и Neofate «Зачем» с целью постановки проблемных вопросов на уроке литературы в старших классах. Дискуссии должны помочь учащимся прийти к пониманию авторского замысла оригинального классического романа.

**Ключевые слова:** массовая культура, литературное образование, фанфикшен, Ф.М. Достоевский, роман «Преступление и наказание».

Ksenia Vladimirovna Nemaltseva,  
Yulia Aleksandrovna Semenova  
Shadrinsk

### The use of classics and mass culture comparative analysis in literature lessons

The article is devoted to the comparative analysis of classical literature and one of the popular phenomena of mass culture among teenagers – fanfiction. The school curriculum needs to be updated for modern youth, this affects the choice of texts for comparison. The authors of the article rely on their pedagogical experience and the results of research on the students' reading interests. Teachers should not ignore books that are interesting to students, so there is an urgent question of the most effective use of fan fiction in literary education at school. This article discusses the use of comparative analysis of the novel by F.M. Dostoevsky "Crime and Punishment" and VADIMZ fan fiction "Crime and Punishment. Morality" and Neofate "Why" in order to pose problematic questions in a literature lesson in high school. The discussions that have arisen should help students come to an understanding of the author's idea of the original classic novel.

**Keywords:** mass culture, literary education, fan fiction, F.M. Dostoevsky, «Crime and Punishment».

В рамках реалий современного времени классическая литература является той базой, от которой обучающиеся отходят, теряя заинтересованность в чтении как основе для формирования представлений о мире. Тенденция «чем старше дети, тем в меньшей степени любят классическую литературу, изучаемую в школе» [8], уже никого из учителей не удивляет и констатируется как неоспоримый факт. О том, что классическая литература школьной программы постепенно уходит из круга детского и подросткового чтения, говорят уже не один год, свидетельством чего являются публикации результатов многочисленных опросов о количестве читающих детей, жанровой специфике их читательских предпочтений, авторитетов по рекомендациям книг и т.д. [8; 2; 3; 5; 7]. Это связано с тем, что обучающиеся не находят в классических произведениях эмоционального отклика, не могут актуализировать тексты школьной программы и часто уходят в более простой и доступный для восприятия масскульт: сериалы, аниме, манга, манхва, фанфикшен и т.д. Применительно к литературному образованию значимым становится увлечение обучающихся особенно старших классов фанфикшеном – явлением, увеличивающим свою читательскую аудиторию из года в год и завоевывающее издательские рынки. Например, один из последних топовых фанфиков,

изданных огромным тиражом и ставший основой для цикла экранизаций – серия романов А. Тодд «После».

Подобную увлеченность подрастающего поколения учителя не могут и не должны игнорировать, поэтому встает актуальный вопрос о том, как наиболее эффективно использовать фанфикшен в литературном образовании в школе. Стоит отметить, что фанфикшен – это больше инструмент для понимания и актуализации классической литературы, а не творческий продукт, призванный со временем заместить художественную литературу школьной программы. Приоритет последней должен не просто заучиваться, как догма, а быть осмысленным и понятным учениками при сравнении с масскультом. В этом мы видим *актуальность* настоящего исследования.

Методическая работа с фанфикшеном авторами статьи ведётся уже несколько лет, на основании чего можно говорить о том, что наиболее продуктивным для понимания специфики литературы культурного запроса и массовой литературы, а также для понимания точек соприкосновения двух сегодня неотделимых друг от друга явлений, можно считать сравнительно-сопоставительный анализ фанфика с оригинальным текстом классического произведения. При реализации этого вида работы учителю стоит учесть следующие важные момен-

ты: во-первых, сравнение классики и масскульта не должно строиться на исключительном возвышении классических текстов и дискредитации читательских интересов старшекласников, которые чаще всего связаны именно с популярными произведениями современности; во-вторых, учитель не должен опускать классику до бытового уровня восприятия текста, до обывательского анализа, при котором основополагающим остается масскульт как наиболее легкая форма интерпретации жизни.

Работа со сравнительным анализом должна быть осторожной и подчинена ключевой задаче, которую реализует учитель, – показать разницу авторского замысла классического текста в сравнении с трактовкой произведения-оригинала авторами фанфиков. Осознание разницы идей должна помочь обучающимся прийти к пониманию глубины замысла автора-классика, но вместе с тем – к возможности и оправданности разных точек зрения на произведение при условии наличия доказательной базы и непосредственной опоры на исходный контекст.

При этом реализовываться сравнительный анализ может на сопоставлении и анализе композиции, конфликтов и сюжетов классических произведений и текстов фанфиков.

Так, например, работая с романом Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» [6] на уроке литературы, можно рассмотреть разные взгляды на поступки Родиона Раскольникова. Для работы учитель может использовать фанфик ВадимЗа «Преступление и наказание. Мораль». В данной работе автор при толковании образа Родиона высказывает интересную мысль, которая может послужить основой для построения дискуссии на уроке: «Работает теория? Работает. Только вот... Куда автор теории полез? С чего вдруг барин стал топором размахивать? Старуха мешала слово сказать? Да ори, сколько влезет! ... Только зачем нужен этот путь? А чтобы в зеркале каждого образа отразить одну старую, но всё такую же злободневную поговорку: "Не зная брода, не лезь в воду". Да, именно эта. Даже не "Не буди лихо, пока оно тихо"» [4].

Применение цитаты из фанфика заставляет обучающихся отвлечься от дидактизма русской литературы, который учитель достаточно часто применяет в практике преподавания. Он может сообщать устойчивые формулы или вопросами подводить к нужному пониманию текста, которое строится на акценте внимания на страдании героя после совершения преступления, раскаянии и расплате за содеянное. При анализе текста значительное место занимает анализ причин преступления Раскольникова: попытка противопоставить себя обществу, усталость от нищеты, идея спасти мир от несправедливости и зла. Если мы путем наводящих вопросов подводим их к простому озвучиванию нужных нам сведений о романе, то в итоге получаем в качестве доказательств на итоговых сочинениях фразы о том, что Раскольников – целеустремленный человек, потому что «захотел

убить старушку и убил». Поэтому, на наш взгляд, гораздо интереснее начать с того, как сегодня воспринимается поступок Родиона: он и без убийства понимал, что теория «тварь я дрожащая или право имею» работает, о чём явно свидетельствуют его рассуждения и наблюдения за окружающим миром. Тогда, как верно замечает ВадимЗа, как и почему Раскольников решился на убийство? Ведь одно дело – размышлять, другое – совершить. Обучающиеся в подавляющем большинстве сегодня понимают, что убийство – страшное преступление, за которым следует суровое наказание, что жизнь любого человека – это ценность. Однако такие взгляды касаются только окружающего их мира, а старуха-процентщица – просто персонаж, живущий за счет обездоленных, она не воспринимается, как живой человек. Если мы не поставим перед детьми ситуацию в романе как актуальную, настоящую, которая может быть совершена в реальной жизни, то они наравне с Раскольниковым будут считать, что эту «тварь дрожащую» убить можно. И тут нам на помощь приходит точка зрения автора фанфика, понятная, эмоциональная, цепляющая, а, самое главное, стоит иметь в виду, что зачастую мнению авторов фанфиков обучающиеся доверяют больше, чем авторам классики, критикам или учителям. В представленной выше цитате отмечены те знаковые маркеры, используя которые, можно возвращать детей от современности в мир XIX века: старуха не мешала кричать о несправедливости мира, не она была первопричиной зла. Зло оказалось в самом человеке, в том, как он воспринимает этот мир. Вот в чём трагедия Раскольникова, вот почему он пошел «топором размахивать». Он противопоставил себя миру, а главное, тем людям, которые готовы были разделить с ним бремя тяжелой жизни: мама, сестра, Разумихин, те, кто не отвернулся от него даже после его признания. Он своими руками сломал свою жизнь, привел к гибели других людей. И ведь прав автор фанфика – ради чего? Риторические вопросы, которые задает ВадимЗа, заставляют нас посмотреть на Раскольникова через призму нас самих и наших взглядов на жизнь: нет ли в нас такого же высокомерия по отношению к другим, пренебрежения к близким? Мы смотрим на героя не со стороны, мы и есть он сам. И вот здесь мы приходим к обсуждению того пути, который помог Родиону спастись. Хорошо, что на его пути возникла Сонечка Мармеладова – женщина, так же, как и герой, убившая себя однажды, но нашедшая силы подняться и жить дальше. И важный вопрос: а что нужно сделать сегодня, чтобы не стать Раскольниковым, чтобы не будить лихо, пока оно тихо.

Используя лишь одну цитату из масскульта, мы можем не только актуализировать знания для учеников, пробудить эмоции, но и проникнуть в глубину замысла Ф.М. Достоевского, реализовав требования к личностным результатам на уроках литературы.

Кроме того, можно рассмотреть отношение Родиона к Сонечке путем сравнения с романом «Преступление и наказание» фанфика «Зачем» автора Neofate. В фанфике автор отмечает, что Сонечка – такая же убийца, ничем не лучше Родиона, который доверился девушке: «Я открыл себя лишь ей, но теперь боюсь совершенного: я убийца в её глазах – без тени иронии раскрывший свое гадкое жестокое преступление и беглость от закона, – который все равно достоин сострадания за свой грех. И это злит до отчаянья... А ведь она такая же, как и я. Убийца самой себя. Чистая и непорочная душа в оскверненном другими теле, которая медленно покрывается налетом отчаянья и ненавистью к жестокому миру... Грязные деньги, имеющие в обществе такой невероятный вес. Она, проститутка с Библией, пытающаяся поставить меня на путь истинный, но не способная помочь хотя бы себе самой» [1].

В романе отношение Родина к Сонечке иное – она для него подобна свету, к которому герой тянется, уповая на чистоту и невинность души. Сила Сонечки в том, что, несмотря на обстоятельства, она выжила и стала сильнее.

С одной стороны, нам показаны две совершенно противоположные точки зрения, но, с другой стороны, настолько ли они в действительности отличаются друг от друга? К сожалению, иногда в практике изучения романа «Преступление и наказание» мы получаем в качестве результата убежденность обучающихся в исключительной святости Сонечки, которая видится им монашкой. Они с трудом проводят связь религиозности героини с её профессией, а это, в свою очередь, к поверхностному восприятию образа, к неспособности осознать глубину её внутренней трагедии. Чрезмерная идеализация Сонечки на уроке не дает возможности понять идейный замысел автора, его христианскую концепцию, построенную на единственно возможном пути спасения души и человеческого в героях – обращения к православному вероучению. Но мало прочитать Библию, чтобы спастись от боли, вера – это переламывание своего эгоизма, признание величия бога, чей замысел непонятен человеку, что посланные страдания – это путь к исцелению и очищению. К сожалению, при анализе эпизодов из романа Ф.М. Достоевского внутренняя борьба героев с самими собой не всегда улавливается обучающимися, в этом ключе фанфик становится дополнением, пояснением трагизма мироощущения Раскольникова, акцентирует внимание на боли Сонечки, которую ей пришлось и приходится преодолевать. В результате обсуждения ученики понимают, что точка зрения фанфика – это интерпретация мира романа, но достаточно близкая к сути авторского замысла, только с чуть смещенными акцентами.

Подобная работа дает возможность обучающимся понять, что классический текст можно интерпретировать по-разному, с учетом специфики времени. Задача учителя – помочь ученикам углубить

восприятие оригинального романа, осознавая при этом множественность трактовок.

Рассмотренный выше текст Neofate можно использовать и при характеристике Родиона, по мнению автора, абсолютно слабого человека, не справившегося с идеей стать сверхчеловеком: «Я признаю, что низший, слабый человек. Попытался показать самому себе силу, возвыситься в собственных глазах до самого Наполеона, стать сверхчеловеком, но только сейчас осознал в полной мере всю безысходность своего положения и неверность теории, казавшейся идеальной для современного Петербурга и мира в целом. И теперь я совсем по-детски наивно пытаюсь имитировать отсутствие раскаянья, не показывать истинных эмоций окружающим, чтобы они не догадались, и собираюсь вечно прятаться от правосудия, делая этим хуже лишь самому себе» [1]. Этот эпизод очень важен при понимании финала романа Ф.М. Достоевского: а раскаялся ли Родион Раскольников на самом деле. Очень часто можно столкнуться с убеждением обучающихся в том, что герой осознал пагубность своей теории и разочаровался в ней. Но сам писатель не говорит об окончательном отказе Раскольникова от своей идеи. Фанфик детализирует состояние Родиона на каторге, но насколько это состояние совпадает с оригиналом – вот что важно выяснить учителю на сравнении классического текста и масскульта. В каком тексте герой сложнее в плане внутренней борьбы, в чем принципиальное отличие процесса страдания, осознания и принятия; какому Родиону будущая жизнь дастся с большим количеством трудностей. Все эти вопросы при реализации сравнительного анализа активизируют критическое мышление детей, позволяют осознать важность прорабатывания доказательной базы своего видения прочитанного текста.

Таким образом, можно сделать вывод, что использование одного из популярных в среде современной молодежи явления масскульта – фанфикшена при изучении произведений школьной программы открывает для учителя возможность сближения сложной для восприятия классической литературы с интересами обучающихся, которым многие проблемы и идеи классики бывают недоступны. Сравнительный анализ фанфиков и классики позволяет при грамотной организации процесса обучения понять идейный замысел художественных произведений, объяснить сложные вещи простым языком, развить критическое мышление и сформировать мотивацию к рассуждению по поставленным в классических произведениях проблемам.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта взаимодействия ЮУрГГПУ – ШГПУ в рамках НИР № 16-440 от 23.06.2022 «Массовая культура как инструмент литературного образования»*

◆

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Зачем? – URL: <https://ficbook.net/readfic/893950> (дата обращения: 19.10.2022). – Текст : электронный.
2. Белов, В. А. Современные читательские предпочтения подростков и юношества / В. А. Белов, В. В. Громова. – Текст : электронный // Библиосфера. – 2014. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-chitatelskie-predpochteniya-podrostkov-i-yunoshestva> (дата обращения: 19.10.2022).
3. Брякотнина, Е. Б. Изучение круга чтения подростков как педагогическая проблема / Е. Б. Брякотнина, Е. А. Полева. – Текст : электронный // Ped.Rev. – 2016. – № 2 (12). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-kruga-chteniya-podrostkov-kak-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 19.10.2022).
4. Преступление и наказание. Мораль. – URL: <https://ficbook.net/readfic/2008479> (дата обращения: 19.10.2022). – Текст : электронный.
5. Губанова, С. И. Книга, чтение, библиотека в вашей жизни (по итогам исследования) / С. И. Губанова. – Текст : электронный // Библиосфера. – 2009. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kniga-chtenie-biblioteka-v-vashey-zhizni-po-itogam-issledovaniya> (дата обращения: 19.10.2022).
6. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений. В 30 т. Т. 6. Преступление и наказание / Ф. М. Достоевский ; подгот. текста и примеч., сост. А. В. Архипова [и др.]. – Ленинград : Наука, 1973. – 421 с. – Текст : непосредственный.
7. Кругликова, А. Ю. Картина чтения современных студентов: опыт исследования / А. Ю. Кругликова. – Текст : электронный // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. – 2014. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kartina-chteniya-sovremennyh-studentov-opyt-issledovaniya> (дата обращения: 19.10.2022).
8. Кузьминых, Е. О. Динамика читательских интересов современных школьников / Е. О. Кузьминых. – Текст : электронный // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2018. – № 2 (29). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-chitatelskih-interesov-sovremennyh-shkolnikov> (дата обращения: 19.10.2022).

REFERENCES

1. Zachem? [Why?]. – URL: <https://ficbook.net/readfic/893950> (Accessed 19.10.2022).
2. Belov V. A., Gromova V. V. Sovremennye chitatel'skie predpochteniya podrostkov i yunoshestva [Modern reading preferences of teenagers and youth]. *Bibliosfera [Bibliosphere]*, 2014, no. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-chitatelskie-predpochteniya-podrostkov-i-yunoshestva> (Accessed 19.10.2022).
3. Bryakotnina E. B., Poleva E. A. Izuchenie kruga chteniya podrostkov kak pedagogicheskaya problema [Studying the reading circle of adolescents as a pedagogical problem]. *Ped.Rev*, 2016, no. 2 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-kruga-chteniya-podrostkov-kak-pedagogicheskaya-problema> (Accessed 19.10.2022).
4. Prestuplenie i nakazanie. Moral' [Crime and punishment. Moral]. URL: <https://ficbook.net/readfic/2008479> (Accessed 19.10.2022).
5. Gubanova S. I. Kniga, chtenie, biblioteka v vashey zhizni (po itogam issledovaniya) [Book, reading, library in your life (based on the results of the study)]. *Bibliosfera [Bibliosphere]*, 2009, no. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kniga-chtenie-biblioteka-v-vashey-zhizni-po-itogam-issledovaniya> (Accessed 19.10.2022).
6. Dostoevskij F. M. Poln. sobr. soch. V 30 t. T. 6. Prestuplenie i nakazanie [Complete works. In 30 vol. Vol. 6. Crime and punishment]. Arhipova A. V. (eds.). Leningrad : Nauka, 1973. 421 p.
7. Kruglikova A. Yu. Kartina chteniya sovremennyh studentov: opyt issledovaniya [The reading picture of modern students: research experience]. *Vestnik Taganrogs'kogo instituta imeni A. P. Chekhova [Bulletin of A. P. Chekhov Taganrog Institute]*, 2014, no. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kartina-chteniya-sovremennyh-studentov-opyt-issledovaniya> (Accessed 19.10.2022).
8. Kuz'minyh E. O. Dinamika chitatel'skih interesov sovremennyh shkol'nikov [Dynamics of reading interests of modern schoolchildren]. *Aktual'nye voprosy sovremennoj filologii i zhurnalistiki [Urgent issues of modern philology and journalism]*, 2018, no. 2 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-chitatelskih-interesov-sovremennyh-shkolnikov> (Accessed 19.10.2022).

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

К.В. Немальцева, студент 5 курса, направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (профиль «Русский язык», профиль «Литература»), ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: [culolokn@gmail.com](mailto:culolokn@gmail.com), ORCID: 0000-0002-0642-255X.

Ю.А. Семенова, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой филологии и социогуманитарных дисциплин, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: [5ok@bk.ru](mailto:5ok@bk.ru), ORCID: 0000-0003-2497-6254.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:**

K. V. Nemaltseva, 5th year student, field of training 44.03.05 Pedagogical education (with two training profiles) (profile «Russian language», profile «Literature»), Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: [culolokn@gmail.com](mailto:culolokn@gmail.com), ORCID: 0000-0002-0642-255X.

Yu. A. Semenova, Ph. D. in Philological Sciences, Associate Professor, Department Chair, Department of Philology and Socio-Humanitarian Disciplines, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: [5ok@bk.ru](mailto:5ok@bk.ru), ORCID: 0000-0003-2497-6254.