

Дарья Османовна Жерж  
г. Тюмень

### Ресурсы и дефициты образовательной среды для формирования коммуникативной компетенции школьников

Данная статья посвящена актуальной на сегодняшний день теме ресурсов и дефицитов образовательной среды для формирования коммуникативной компетенции. В данной статье рассматриваются параметры образовательной среды. Кроме того, выделены те параметры, которые, на наш взгляд, имеют большее влияние на формирование коммуникативной компетенции. В статье также описана экспертиза образовательной среды на примере конкретного образовательного учреждения.

Данная экспертиза призвана выявить ресурсы и дефициты образовательной среды для формирования коммуникативной компетенции в любом образовательном учреждении. Такое исследование можно использовать в дальнейшем для создания организационно-педагогической модели улучшения параметров образовательной среды, которые, в свою очередь, способствуют формированию коммуникативной компетенции. Это позволит образовательному учреждению выявлять ресурсы и профилировать дефициты образовательной среды.

**Ключевые слова:** образовательная среда, коммуникативная компетенция, компоненты коммуникативной компетенции, экспертиза образовательной среды, параметры образовательной среды.

Darya Osmanovna Zherzh  
Tyumen

### Resources and deficits of the educational environment for the pupils' communicative competence formation

This article is devoted to the urgent issue of resources and deficits of the educational environment for the communicative competence formation. This article discusses the parameters of the educational environment. The author highlights those parameters which have a greater influence on the communicative competence formation. The article also describes the examination of the educational environment on the example of a particular educational institution.

This examination is designed to identify the resources and deficits of the educational environment for the communicative competence formation in any educational institution. Such a study can be used to create an organizational and pedagogical model for improving the parameters of the educational environment which contribute to the communicative competence formation. It will allow the educational institution to identify resources and prevent deficits in the educational environment.

**Keywords:** educational environment, communicative competence, components of communicative competence, examination of the educational environment, environment parameters.

Образование, являясь средством коммуникации, имеет своей целью вводить обучающихся в огромный мир коммуникации, формировать способности к общению, выпускать в жизнь личность, владеющую коммуникативной компетенцией. Однако на формирование коммуникативной компетенции оказывает влияние большое количество как внешних, так и внутренних факторов: среда, уровень культуры и образования близких людей, тип темперамента и многое другое [4, С.320]. Феномен коммуникативной компетенции играет немаловажную роль в психолого-педагогическом дискурсе. В мире данный термин был впервые введен в научный обиход американским лингвистом Н. Хомским [6, С.10]. Изначально это понятие обозначало способность, необходимую для выполнения определенной, преимущественно языковой деятельности на родном языке [8, С.18]. В российской науке данный термин был впервые употреблен автором учебно-методических пособий по преподаванию иностранных языков М.Н. Вятютневым в конце 70-х годов 20 века. М. Н. Вятютнев трактует коммуникативную компетенцию «как выбор реализации программ речевого поведения в зависимости от способности ориентироваться в той

или иной обстановке общения; умения классифицировать ситуации в зависимости от темы, задач, коммуникативных установок, возникающих у учеников до беседы, а также во время беседы в процессе взаимной адаптации» [1, С.3].

Существенный вклад в развитие понятия внесла отечественный ученый Н.И. Гез. Она предлагает следующее определение коммуникативной компетенции: «коммуникативная компетенция является способностью правильно использовать язык в разнообразных социально детерминированных ситуациях» [2, С.39].

С точки зрения психологии, советский ученый - педагог и психолог И. А. Зимняя рассматривает коммуникативную компетенцию как «способность субъекта осуществлять речевую деятельность, реализуя речевое поведение, адекватное по различным задачам и ситуациям общения» [3, С.5].

С. Савиньон представляет коммуникативную компетенцию как комплекс следующих компонентов: компетенция высказывания, социолингвистическая компетенция, грамматическая компетенция, компетенция речевой стратегии [10, С.93], что подробно отражено в ее работе «Communicative competence: Theory and Classroom Practice» [10].

Являясь неотъемлемой частью «гибких навыков» или «soft skills» 21 века, коммуникативная компетенция имеет собственную структуру. В соответствии с лингвистическим словарем Т.В. Матвеевой, структура коммуникативной компетенции включает следующие компоненты: предметный (неречевая компетенция), языковой (речевая компетенция), социально-культурный (включающий в себя знание и опыт в области социальных отношений, психологии общения), прагматический (непосредственно связанный с общением адресанта и адресата речи в определенной ситуации – мотивами, установками и целями общения). [4, С.499]. Понятие коммуникативной компетенции не может существовать отдельно от среды обитания. Рассмотрим понятие коммуникативной компетенции в контексте образовательной среды. Известный российский ученый-психолог В.В. Рубцов понимает образовательную среду как форму сотрудничества (коммуникативного взаимодействия), которое создает особые виды общности между учащимися и педагогами, а также между самими учащимися [5, С.57]. Исходя из этого понятия, мы можем сделать вывод об очевидной связи образовательной среды и коммуникативной компетенции.

В рамках исследования нами был рассмотрен комплекс параметров для оценки образовательной среды, разработанный российским ученым в области психологии и педагогики В.А. Ясвиным [7, С.97]. В.А. Ясвин выделяет 11 параметров образовательной среды: модальность, интенсивность, широта, осознаваемость, устойчивость, мобильность, эмоциональность, обобщенность, доминантность, активность и когерентность.

Однако не все параметры, на наш взгляд, отражают сущность коммуникативной компетенции и потому могут быть рассмотрены в контексте способствующих ее формированию. Исходя из сущности коммуникативной компетенции, особый интерес для нас представляют следующие параметры: широта, интенсивность, осознаваемость, активность, мобильность. Рассмотрим подробнее данные параметры.

Широта образовательной среды — это структурно содержательная характеристика, показывающая, какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в данную образовательную среду. Чем больше процессов, субъектов и объектов в образовательной среде, тем она шире [7, С. 99].

Интенсивность образовательной среды – это ее структурно-динамическая характеристика, показывающая степень насыщенности образовательной среды условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления. Чем более среда насыщена мероприятиями, тем она интенсивнее [7, С. 99].

Осознаваемость образовательной среды – это степень вовлеченности в нее субъектов

образовательного процесса. Этот показатель обозначает степень сознательной вовлеченности в него всех субъектов образовательного процесса. Также он отражает осознание субъектами причастности к истории, традициям, атрибутам, задачам образовательного учреждения, он показывает, насколько субъект разделяет ценности среды [7, С. 99].

Активность образовательной среды выступает показателем ее социально ориентированного созидательного потенциала и интеграции данной образовательной среды в среду обитания [7, С. 100]. Активность также отображает интенсивность влияния процессов, происходящих внутри образовательной среды на среду обитания [7, С. 101].

Мобильность образовательной среды является показателем ее способности к эволюционным изменениям в контексте отношений со средой. Этот параметр включает в себя мобильность кадров, мобильность образовательных средств, целей и содержания. Можно говорить о высокой степени мобильности образовательной среды при использовании педагогами новейших методических разработок; адаптировать деятельность в контексте определенных событий, происходящих в окружающей среде; легко варьирует содержание учебных программ в зависимости от конкретных обстоятельств, сложившихся в окружающей среде. Этот показатель тесно связан с устойчивостью, поскольку образовательная среда не может стабильно функционировать без соотношения своей образовательной стратегии с изменениями условий внешней среды. Речь идет о продуманной и планомерной адаптации к неизбежным социальным изменениям, такой перестройке образовательной среды, которая, с одной стороны, учитывала бы новый социальный порядок, а с другой - не привести к деструктивным ситуациям в самой образовательной среде [7, С. 102].

Рассмотрев данные параметры, мы перешли к практической части исследования - диагностике образовательной среды по модели, предложенной В.А. Ясвиным [7, С. 110]. Для оценки образовательной среды нами было предложено продиагностировать 5 параметров. Экспертиза проводилась в МАОУ «СОШ №27» города Тюмени. Для экспертизы образовательной среды нами был использован метод анкетирования педагогических работников образовательного учреждения, всего приняло участие 45 респондентов. Участникам анкетирования было предложено анонимно оценить выделенные параметры образовательной среды по шкале от 0 баллов (самое низкое значение) до 5 баллов (самое высокое значение). Все параметры оценивались согласно модели В.А. Ясвина в пределах от 0 до 5 баллов. Далее все результаты подсчитывались методом количественного анализа. Результаты экспертизы представлены в таблице 1, где к каждому параметру предложена оценка по шкале от 0 баллов (самый низкий показатель) до 5 баллов (самый высокий показатель), а также

количество респондентов, поставивших данную оценку.

Таблица 1

**Экспертиза образовательной среды в МАОУ "СОШ №27" города Тюмени**

	<b>0 баллов</b>	<b>1 балл</b>	<b>2 балла</b>	<b>3 балла</b>	<b>4 балла</b>	<b>5 баллов</b>
<b>Широта</b>	0 человек	5 человек	7 человек	3 человека	7 человек	23 человека
<b>Осознаваемость</b>	0 человек	10 человек	10 человек	3 человека	5 человек	17 человек
<b>Активность</b>	2 человека	30 человек	9 человек	3 человека	2 человека	1 человек
<b>Мобильность</b>	2 человека	29 человек	4 человека	4 человека	4 человека	2 человека
<b>Интенсивность</b>	1 человек	9 человек	3 человека	5 человек	9 человек	18 человек

Далее при помощи количественного метода обработки информации (подсчет среднего арифметического) мы выявили ресурсный и дефицитный уровни параметров образовательной среды. Таким образом, если расположить

параметры по мере убывания от ресурсов до дефицитов, они будут выглядеть так: широта, интенсивность, осознаваемость, мобильность, активность. Наглядно они представлены на Рисунке 1.

**Показатель параметра**

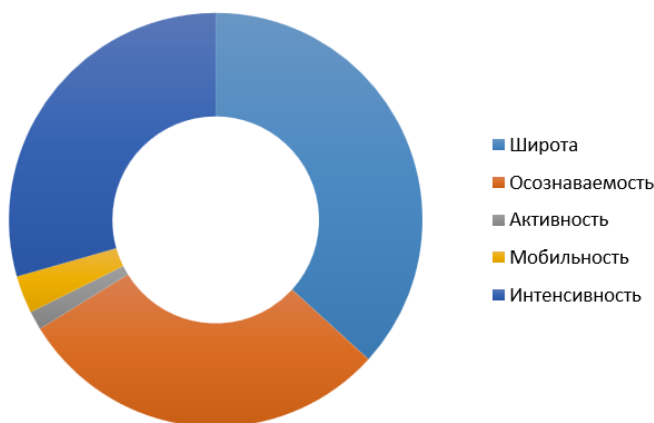


Рис 1. Экспертиза образовательной среды МАОУ «СОШ №27» города Тюмени (ресурсы и дефициты)

Экспертиза показала, что наиболее высокий показатель имеет такой параметр образовательной среды как широта (23 респондента – наибольшее количество участников – отметили значение «5»). Это говорит об обширном круге вовлеченных в среду объектов и субъектов образовательного процесса данного учреждения. Данный параметр мы можем отнести к ресурсам образовательного учреждения наряду с таким параметром как активность. Интенсивность и осознаваемость относятся скорее к ресурсам, чем к дефицитам (18 человек и 17 человек соответственно отметили наивысшие значения). Данные показатели говорят о том, что в данном образовательном учреждении ведется работа по включенности и приобщению субъектов образовательного процесса к ценностям и нормам учреждения, однако уровень осведомленности об учреждении средний. Требования к освоению навыков в данном учреждении находятся в рамках государственных образовательных стандартов, программа учебных дисциплин не усилена повышенными требованиями. Такие показатели, как мобильность и активность образовательной среды являются самыми низкими показателями в данном образовательном учреждении (всего 2 респондента

и 1 респондент соответственно из 45 отметили этот параметр значением «5»). Это говорит о том, что созидательный потенциал данного образовательного учреждения недостаточно развит. Низкий уровень мобильности образовательной среды говорит о медленной реакции данного образовательного учреждения на изменения, в том числе экономического и политического характеров, происходящие в государстве. Активность и мобильность мы можем отнести к дефицитам образовательной среды. На эти параметры следует обратить внимание.

Таким образом, при помощи модели В.А. Ясвина мы выявили ресурсы и дефициты образовательной среды для формирования коммуникативной компетенции обучающихся. Известно, что для успешного освоения образовательных программ образовательному учреждению необходимо поддерживать на стабильном уровне ряд параметров. Исходя из сущности коммуникативной компетенции нами были выделены пять параметров, которые, на наш взгляд, наиболее способствуют развитию коммуникативной компетенции обучающихся: широта, осознаваемость, активность, мобильность и интенсивность. При помощи методики экспертизы

образовательной среды, предложенной В.А. Ясвиным, нами был произведен анализ ресурсов и дефицитов образовательной среды для формирования коммуникативной компетенции. Так, к ресурсам образовательной среды мы отнесли

широту, интенсивность и осознаваемость. К дефицитам – мобильность и активность. Данное исследование может иметь практическую значимость при дальнейшей разработке модели повышения параметров образовательной среды.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вятютнев, М.Н. Коммуникативная направленность обучения русскому языку в зарубежных школах / М.Н. Вятютнев. – Текст : непосредственный // Вятютнев, М.Н. Русский язык за рубежом / М.Н. Вятютнев. – Москва : Астрель, 1977. – С. 38-35.
2. Гальскова, Н.Д. Теория обучения иностранным языкам / Н.Д. Гальскова, Н.И. Гез. – Москва : Академия, 2004. – 336 с. – Текст : непосредственный.
3. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / И.А. Зимняя. – Текст : непосредственный // Зимняя, И.А. Эксперимент и инновации в школе / И.А. Зимняя. – Москва : Академия, 2009. – С. 44-49.
4. Казакова, О.В. Проблема коммуникативной компетентности в психологической науке / О.В. Казакова. – Текст : непосредственный // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – № 2 (27). – С. 319-321.
5. Матвеева, Т.В. Полный словарь лингвистических терминов / Т.В. Матвеева. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. – 562 с. – Текст : непосредственный.
6. Рубцов, В.В. Динамика метапредметных результатов начального образования на этапе перехода в основную школу / В.В. Рубцов. – Текст : непосредственный // Психология : журн. Высшей школы экономики. – 2019. – № 3. – С. 30-31.
7. Хомский, Н. Язык и мышление / Н. Хомский. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 123 с. – Текст : непосредственный.
8. Ясвин, В.А. Школа как развивающая среда / В.А. Ясвин. – Москва : Институт научной информации и мониторинга РАО, 2010. – 332 с. – Текст : непосредственный.
9. Chomsky, N. Aspects of the Theory of Syntax / N. Chomsky. – Cambridge, MA : MIT Press, 1965. – 228 p. – Text : direct.
10. Savignon, S.J. Communicative Language Teaching / Sandra J. Savignon. – New-York : McGraw-Hill, 2002. – 352 p. – Text : direct.

#### REFERENCES

1. Vjatjutnev M.N. Kommunikativnaja napravlennost' obuchenija russkomu jazyku v zarubezhnyh shkolah [Communicative orientation of Russian language teaching in foreign schools]. Vjatjutnev M.N. *Russkij jazyk za rubezhom [Russian abroad]*. Moscow: Astrel', 1977, pp. 38-35.
2. Gal'skova N.D., Gez N.I. Teorija obuchenija inostrannym jazykam [Theory of teaching foreign languages]. Moscow: Akademija, 2004. 336 p.
3. Zimnjaja I.A. Ključevye kompetencii – novaja paradigma rezul'tata obrazovanija [Key competencies – a new paradigm of the result of education]. Zimnjaja I.A. *Jeksperiment i innovacii v shkole [Experiment and Innovation in School]*. Moscow: Akademija, 2009, pp. 44-49.
4. Kazakova O.V. Problema kommunikativnoj kompetentnosti v psihologičeskoj nauke [The problem of communicative competence in psychological science]. *Azimut naučnyh issledovanij: pedagogika i psihologija [Azimuth of scientific research: Pedagogy and Psychology]*, 2019, no. 2 (27), pp. 319-321.
5. Matveeva T.V. Polnyj slovar' lingvističeskij terminov [Complete Dictionary of Linguistic Terms]. Rostov-na-Donu: Feniks, 2010. 562 p.
6. Rubcov V.V. Dinamika metapredmetnyh rezul'tatov nachal'nogo obrazovanija na jetape perehoda v osnovnuju školu [Dynamics of meta-subject results of primary education at the stage of transition to primary school]. *Psihologija: zhurn. Vysšej školy jekonomiki [Psychology]*, 2019, no. 3, pp. 30-31.
7. Homskij N. Jazyk i myshlenie [Language and Thinking]. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1972. 123 p.
8. Jasvin V.A. Shkola kak razvivajushhaja sreda [School as a developing environment]. Moscow: Institut naučnoj informacii i monitoringa RAO, 2010. 332 p.
9. Chomsky N. Aspects of the Theory of Syntax. Cambridge, MA: MIT Press, 1965. 228 p.
10. Savignon S.J. Communicative Language Teaching. New-York: McGraw-Hill, 2002. 352 p.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Д.О. Жерж, аспирант академической кафедры методологии и теории социально-педагогических исследований, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень, Россия, e-mail: ddzhandarova@gmail.ru.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

D.O. Zherzh, Graduate Student, Academic Department of Methodology and Theory of Social and Pedagogical Research, Tyumen State University, Tyumen, Russia, e-mail: ddzhandarova@gmail.ru.