

Ольга Викторовна Кирюшина

г. Нижний Тагил

### Проблема измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогического вуза

Статья посвящена анализу планируемых на уровне федеральных государственных образовательных стандартов результатов освоения основной образовательной программы на разных уровнях образования с акцентом на высшем образовании, а также изучению существующих проблем и противоречий в области измерения и оценки результатов обучения в сфере педагогического образования. Выход за пределы предметной составляющей при планировании результатов обучения и универсализация требований к подготовке обучающихся позволяют повысить качество подготовки будущих специалистов и сделать их более конкурентоспособными и более востребованными на постоянно изменяющемся рынке труда, однако в то же время создают определённые сложности объективного измерения и оценки компетенций более высокого уровня, а именно – общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогического вуза. В статье приводятся результаты исследования, посвященного проблеме измерения общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов и проведённого на базе Нижнетагильского государственного социально-педагогического института, а также дается ряд рекомендаций по итогам данного исследования.

**Ключевые слова:** уровень образования, основная образовательная программа, результаты обучения, компетентностная модель выпускника, профессиональные компетенции, общепрофессиональные компетенции, универсальные компетенции, измерение и оценка.

Olga Victorovna Kiryushina  
Nizniy Tagil

### The problem of measuring and evaluating of pedagogical university students' general professional and universal competencies

The article is devoted to the analysis of the results of mastering the main educational program and the study of existing problems and contradictions in the field of measuring and evaluating learning outcomes. Going beyond the subject component when planning learning outcomes and universalizing the requirements for training students can improve the quality of training of future specialists and make them more competitive and demanded in a constantly changing labor market, but certain difficulties in objectively measuring and evaluating competencies of a higher level, namely, general professional and universal competencies of students of a pedagogical university exist. The article presents the results of the study on the problem of measuring the general professional and universal competencies of students and conducted on the basis of the Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute and gives a number of recommendations based on the results of this study.

**Keywords:** level of education, main educational program, learning outcomes, graduate competency model, professional competencies, general professional competencies, universal competencies, measurement and evaluation.

#### Введение.

*Актуальность* проблемы исследования связана с возникновением в рамках компетентностного подхода к подготовке специалистов в системе высшего образования необходимости определенным образом измерять и оценивать не только профессиональные компетенции студентов, но и компетенции надпредметного (метапредметного) характера – общепрофессиональные и универсальные компетенции, с одной стороны, и с недостаточной разработанностью подходов к их объективному измерению и оценке, с другой стороны. Образовательному сообществу требуется осмысление проблемы и разработка теоретической и практической базы для измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов вуза.

*Научная новизна* исследования заключается в попытке анализа актуального состояния проблемы объективного измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогических вузов с

опорой как на существующие исследования, так и на собственное эмпирическое исследование.

*Практическая значимость* исследования состоит в проведении опроса среди студентов и преподавателей Нижнетагильского государственного социально-педагогического института, посвященного проблеме измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций, анализе его результатов и разработке рекомендаций по результатам данного опроса.

*Цель* данной статьи заключается в обосновании на основе проведенного теоретического и практического исследования необходимости обособленного и тщательного измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогических вузов.

*Обзор литературы.* Разработкой компетентностной модели специалиста в системе высшего образования занимались такие видные исследователи, как А. А. Вербицкий, А. В. Хуторской, И. А. Зимняя, Э. Ф. Зеер,

Г. К. Селевко, Л. Ф. Иванова, В. В. Сериков, Н. Ф. Талызина и др. Исследованием специфики ключевых компетенций студентов, а также особенностей их формирования, развития и оценивания занимались многие отечественные ученые: Ю. Г. Татур, Т. Е. Исаева, Г. А. Цукерман, О. Е. Лебедев, Н. С. Веселовская, В. Д. Шадриков, В. М. Шепель, И. Ю. Тарханова, И. В. Носко, Т. В. Ледовская, Н. Э. Солянин, О. Д. Корнеева, Ю. А. Карпушина, З. Ю. Кутузова, Е. И. Казакова, Ю. Б. Дроботенко, Н. А. Назарова и др. Ключевые и надпредметные (метапредметные) компетенции освещались в трудах зарубежных авторов, таких как Р. Барнетт, Дж. Равен, В. Вестер, Ф. Вайнерг, М. Штопс и др.

#### **Теоретическая часть исследования.**

Одним из наиболее существенных отличий современных федеральных государственных образовательных стандартов от образовательных стандартов первого поколения, ориентированных прежде всего на получение знаний, умений и навыков, является появление разветвленной системы требований к результатам освоения основной образовательной программы, что проявляется на всех уровнях отечественного образования.

Если говорить о общем образовании, то его результаты включают в себя: *предметные результаты* (результаты обучения конкретному учебному предмету); *метапредметные результаты* (межпредметные понятия и универсальные учебные действия, так называемые УУД – регулятивные, познавательные, коммуникативные); *личностные результаты* (готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме) [15].

На уровне среднего профессионального образования выпускник должен обладать сформированными *профессиональными компетенциями* (овладение профессиональными модулями учебных дисциплин) и *общими компетенциями* (широкий набор когнитивных, социальных и личностных навыков для будущей профессиональной деятельности в любой сфере) [16].

Теперь обратимся к реалиям высшего образования. Реализуемый в сфере высшего образования компетентностный подход позволяет характеризовать результаты обучения в виде динамичной совокупности компетенций разного уровня. Под компетенцией, вслед за А. В. Хуторским, мы понимаем «требование к образовательной подготовке, выраженное совокупностью взаимосвязанных смысловых ориентаций, знаний, умений, навыков и опыта деятельности по отношению к определенному

кругу объектов реальной действительности, необходимых для осуществления лично и социально значимой продуктивной деятельности» [14, С.2].

Результаты обучения в современной системе отечественного высшего образования представлены в виде компетентностной модели выпускника, включающей в себя: *профессиональные компетенции* (результаты обучения конкретному профилю); *общепрофессиональные компетенции* (обобщенные трудовые функции, инвариантные для сферы профессиональной деятельности); *универсальные компетенции* (общие знания, социальные и личностные способности обучающегося, позволяющие им быть успешными независимо от специфики и направления профессиональной деятельности). Краткие дефиниции компетенций разного уровня представлены нами на основе нормативно-правовых документов (ФГОС ВО) [17], а также на основе отечественных исследований компетентностной модели выпускника, в частности И. В. Носко. По сути своей компетентностная модель выпускника видится как «научно обоснованный и детально прописанный образ будущего специалиста» [8, С. 296].

Как мы видим, на всех уровнях отечественного образования наблюдается *выход за пределы сугубо предметной области*, что представляется крайне важным в условиях современного мира, так как сформированные должным образом универсальные учебные действия на уровне школы, общие компетенции на уровне среднего профессионального образования и универсальные компетенции на уровне вуза позволяют обучающимся в дальнейшем успешно заниматься самообразованием, повышать свою квалификацию в разных сферах деятельности, при необходимости в кратчайшие проходить профессиональную переподготовку и т. д. Природа так называемых надпредметных, метапредметных, универсальных знаний и умений лучше всего отражает суть концепции непрерывного образования, успех реализации которой непосредственно влияет на уровень образованности общества в целом.

Подобная тенденция к выходу за пределы предметной составляющей в подготовке обучающихся наблюдается и в образовательных системах других стран. В Германии, например, наряду с предметными компетенциями (*fachliche Kompetenzen*) выделяют компетенции, выходящие за пределы предметной области. Они именуются “*überfachliche Kompetenzen*” (дословно – надпредметные компетенции), являются предпосылкой для освоения сложных требований в сфере образования и направлены на успешное обучение на протяжении всей жизни.

Надпредметные компетенции включают когнитивные и практико-ориентированные умения и навыки, учебно-методическую компетенцию, социальную компетенцию, коммуникативную компетенцию, мотивационные установки личности, способность к рефлексивной деятельности и др. [23], [22]. Надпредметные компетенции (также называемые Schlüsselqualifikationen – ключевые компетенции) – это компетенции, которые нельзя приписать к определённой области знания и нельзя сформировать в рамках какой-либо одной учебной дисциплины, для их формирования и развития требуется длительная комплексная работа.

В англоязычном языковом и образовательном пространстве также говорят о компетенциях более высокого уровня (в сравнении с предметными компетенциями, ограниченными лишь одной предметной областью), их называют ключевые компетенции (key competencies, core competencies). В зависимости от конкретного научного подхода и уровня образования они могут включать в себя мягкие навыки (креативность, коммуникация, критическое мышление и др.), профессиональные навыки, коммуникативные навыки, личностные качества (лидерские качества, умения работать в команде и т. д.) [19].

Важно подчеркнуть, что акцент на умениях и компетенциях, выходящих за пределы предметной области при освоении основных образовательных программ, присущий всем уровням образования, достигает своей кульминационной точки именно в сфере высшего образования, что способствует достижению высшей степени универсальности в подготовке будущих специалистов в разных областях знания, в том числе и в подготовке будущих педагогов.

Следует отметить, что в сфере отечественного педагогического образования (направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) с сентября 2022 года во всех педагогических вузах страны запущен процесс унификации подготовки обучающихся – реализация так называемого ядра высшего педагогического образования, главная цель которого состоит в «обеспечении единых подходов к содержанию практической, методической и предметной подготовки педагога и условиям ее реализации в любом вузе страны» [10], а одной из важнейших задач является «укрепление единого образовательного пространства подготовки педагогов» [10].

Данное обстоятельство видится нам в очень положительном ключе ввиду того, что унификация содержания образования несомненно будет способствовать достижению более прозрачных и прогнозируемых результатов освоения основной образовательной программы будущих педагогов.

Однако, чтобы измерить и оценить степень достижения результатов освоения основной образовательной программы на разных уровнях образования, необходимы надежные и валидные измерительные инструменты. Под измерением и оценкой результатов образования в данном исследовании понимается комплексная процедура, исследующая количественные и качественные достижения обучающихся в определённой области знаний путем соотнесения их с требованиями ФГОС.

Вернемся в данном контексте к анализу трех важнейших уровней отечественного образования.

Что касается измерения результатов общего образования, то предметные результаты учителя оценивают в рамках своей учебной дисциплины. Метапредметные результаты по обновленным ФГОС 2021-2022 гг. предлагается оценивать на основе внутришкольного мониторинга с помощью письменных работ не реже, чем раз в два года, а итоговый уровень сформированности УУД будет проверяться в ходе реализации индивидуального междисциплинарного проекта, который, в свою очередь, станет допуском обучающихся к государственной итоговой аттестации. Личностные результаты не подлежат измерению и оценке, но при этом необходимо создать благоприятные условия для воспитания российской гражданской идентичности, формирования целостного мировоззрения и т. д. [9, С. 17-18].

На уровне среднего профессионального образования степень сформированности профессиональных компетенций оценивается в рамках учебных дисциплин и практик; общие компетенции подвергаются опосредованной оценке при прохождении обучающимися промежуточной аттестации, а непосредственной – в ходе прохождения практик, в то время как итоговая оценка освоения общих компетенций осуществляется в процессе государственной итоговой аттестации во время защиты выпускной квалификационной работы [13, С. 83].

Что касается измерения результатов высшего образования, то профессиональные компетенции студентов подлежат оцениванию в рамках конкретной учебной дисциплины. В данной связи хотелось бы отметить, что у педагогического сообщества нет недопониманий, что и как измерять, однако, действующая оценочная шкала, которая из 5-балльной уже давно фактически превратилась в 3-балльную, не в состоянии объективно ранжировать студентов по уровню подготовки. Введение многими вузами накопительной балльно-рейтинговой системы оценивания полностью эту проблему не решает. Даже при хорошо разработанной балльно-рейтинговой системе по отдельным дисциплинам следует в итоге перевести набранные студентами баллы в обычную количественную шкалу, то есть во все те же традиционные 3, 4 или 5. И для

практикующих преподавателей очевидно, что это очень разные тройки, четверки и пятерки. Редуцированная шкала просто не справляется со своей задачей объективного измерения уровня подготовки обучающихся. А если прибавить к этому педагогический субъективизм, размытость критериев оценки даже внутри одной дисциплины у разных преподавателей, то мы далеко не всегда получаем объективную картину.

Гораздо сложнее в реальном учебном процессе дело обстоит с измерением и оценкой общепрофессиональных и, в особенности, универсальных компетенций студентов вуза. Охарактеризуем подробнее сущность и специфику данных компетенций с опорой на исследования отечественных ученых: А. В. Хуторского, И. А. Зимнюю, Э. Ф. Зеера, Г. К. Селевко и др., а также на исследования компетенций непосредственно в сфере педагогического образования: И. В. Носко, А. В. Чураковой, Н. К. Шеметовой, Л. С. Троянской, Р. Н. Азаровой, Н. М. Золотаревой и др.

Общепрофессиональные компетенции, как известно, позволяют в значительной степени обобщить разнообразные трудовые функции в будущей профессиональной деятельности. Эти компетенции представляют собой ядро профессиональной подготовки будущего специалиста, позволяющее осуществлять межпредметную интеграцию и адаптироваться к постоянно изменяющимся требованиям рынка труда. Суть и главное назначение общепрофессиональной подготовки заключается прежде всего в «осмыслении студентом будущей профессии и формировании мотивации для продолжения обучения» [5, С. 109]. По мнению автора статьи, общепрофессиональные компетенции – это совокупность обобщенных знаний, умений, способов деятельности, характерных для определенной профессии и позволяющих специалисту быть максимально мобильным и востребованным на динамично меняющемся рынке труда.

Категории общепрофессиональных компетенций: правовые и этические основы профессиональной деятельности, построение воспитывающей образовательной среды, научные основы педагогической деятельности и др., а также индикаторы их достижения представлены во ФГОС ВО [17]. В предыдущих поколениях образовательных стандартов общепрофессиональные компетенции именовались общекультурными и имели следующую трехкомпонентную структуру: когнитивный компонент, ценностно-ориентационный, коммуникативно-деятельностный [12]. Представляется возможным соотнести данную структуру и с общепрофессиональными компетенциями в новом поколении образовательных стандартов.

Универсальные компетенции, в свою очередь, – это кульминационная точка унификации образовательных результатов, они помогают выпускнику быть успешным и востребованным на рынке труда в любой сфере деятельности. Универсальные компетенции обеспечивают молодому специалисту высокий уровень профессионализма, мобильность, успешную адаптацию, но при этом они не являются специфичными для определенной профессии или отрасли [11, С. 124]. На взгляд автора статьи, универсальные компетенции – это максимально обобщенные на высоком уровне результаты образования вне специфики определенной сферы деятельности. Феномен универсальных компетенций направлен в конечном итоге на создание в процессе вузовской подготовки так называемого идеального специалиста, который удовлетворяет требованиям как работодателя, так и общества.

Категории универсальных компетенций (системное и критическое мышление, коммуникация, межкультурное взаимодействие, гражданская позиция и др.) и индикаторы их достижения описаны во ФГОС ВО [17]. В структуре каждой универсальной компетенции будущего педагога можно выделить три важных компонента: мотивационный (стремление реализовать себя в педагогической профессии), когнитивный (совокупность познавательных умений), коммуникативно-регулятивный (умения эффективного социального взаимодействия) [18, С.100]. Все названные компоненты взаимосвязаны и взаимообусловлены.

При анализе категорий общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов, обучающихся по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), становится очевидной вся их сложность и многомерность [7, С. 4-10]. Именно эта высокая степень обобщенности, отсутствие концептуальной ясности в определении компетенций и некоторая размытость в формулировках индикаторов достижения компетенций становятся главной причиной сложности объективного измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций обучающихся вузов. Образовательному сообществу в настоящий момент не хватает ни теоретической основы, ни реально измеримых показателей для оценки сформированности общепрофессиональных и универсальных компетенций [3, С. 143]. Выбор методов измерения уровня развития компетенций представляет значительную трудность. Это во многом объясняется сложностью и многомерностью самой структуры компетенции [6, С. 3].

Как справедливо отмечают исследователи: «Универсальные компетенции включены во

ФГОС ВО, но отдельно не измеряются и не оцениваются. В лучшем случае, преподаватели учитывают их при оценке уровня профессиональных знаний и умений студентов» [1, С. 92]. И это действительно так. По сути в реальном учебном процессе преподаватели в большей степени фокусируются на развитии, измерении и оценке лишь профессиональных компетенций обучающихся, остальное идет фоном, как что-то само собой разумеющееся. Принято, например, считать, что общеузовские дисциплины, такие как философия, развивают системное и критическое мышление студентов, то есть вносят весомый вклад в развитие универсальных компетенций обучающихся. Однако не проводятся исследования, подтверждающие данный факт. Практически не подвергается сомнению, что освоение учебных дисциплин, прохождение практик, написание курсовых работ и защита выпускной квалификационной работы однозначно проверяют уровень сформированности общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов.

Несмотря на высокую заинтересованность общества в хороших специалистах, на интерес работодателей к набору специалистов, обладающих сформированными на высоком уровне общепрофессиональными и универсальными компетенциями, в мире в настоящее время проведено всего несколько исследований, направленных на изучение того, *приобретают ли студенты эти умения и навыки за время обучения в вузе.*

Последнее крупное международное исследование, посвященное измерению такой важной универсальной компетенции, как системное и критическое мышление, проводилось в 2015–2018 гг. при исследовании качества подготовки инженеров в вузах и называлось SUPERtest. Странами-участницами проекта выступили США, Китай, Россия, Индия. Цель исследования была сравнить студентов разных стран и проследить их прогресс за время обучения в вузе. Выборка вузов и студентов была случайной. Для измерения академических навыков и универсальных компетенций применялись тесты ETS (Educational Testing Service), параллельно собиралась контекстная информация о студентах и профессорах вузов и т.д. По результатам исследования был опубликован ряд статей о сравнении качества подготовки в вузах разных стран.

В результате исследования было выявлено, например, что у российских студентов при поступлении в вуз уровень критического мышления был несколько выше, чем у многих зарубежных студентов. Но самое парадоксальное, что за время обучения в вузе этот уровень не повышался, а в ряде случаев даже снижался [20, 21].

При этом речь идет лишь об одной универсальной компетенции – системное и

критическое мышление. А каковы были бы результаты более масштабного исследования, охватывающего большее количество компетенций? Данный факт доказывает необходимость уделять больше внимания измерению и диагностике уровня сформированности универсальных компетенций, нельзя полагаться просто на то, что они развиваются естественным путем в процессе освоения учебных дисциплин и практик и проверяются в ходе промежуточной и итоговой аттестации.

Таким образом, на сегодняшний день существует острое *противоречие* между необходимостью должным образом измерять и оценивать общепрофессиональные и универсальные компетенции студентов вузов и недостаточностью теоретической и практической базы для их измерения, отсутствием четко разработанного механизма и универсальных измерительных инструментов.

#### **Практическая часть исследования.**

Основными *методами исследования* на данном этапе выступили метод опроса и метод статистической обработки данных.

*Базой исследования* послужил Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (ф) Российского государственного профессионально-педагогического университета, г. Нижний Тагил.

С целью дальнейшего исследования проблемы измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогического вуза был проведен опрос студентов 3–5 курсов факультета филологии и межкультурной коммуникации и преподавателей нескольких кафедр Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (ф) Российского государственного профессионально-педагогического университета. Опрос проводился в течение апреля-мая 2023 года, в нем приняло участие 65 студентов дневного отделения и 25 преподавателей.

И преподавателям, и студентам в формате google-форм было предложено анонимно ответить на несколько сходных по содержанию вопросов, которые несколько по-разному формулировались для студентов и преподавателей.

*Первый вопрос* касался непосредственно представлений о компетентностной модели выпускника педагогического вуза.

Более половины опрошенных студентов (73%) затруднились назвать основные компетенции, которые представляют собой заложенные во ФГОС ВО результаты освоения образовательной программы в педагогическом вузе, что свидетельствует о недостаточной информированности обучающихся о целях и приоритетных направлениях их подготовки как будущих специалистов в области образования.

При этом лишь 52% преподавателей отметили, что сообщают студентам в начале изучения учебной дисциплины основные результаты ее освоения в виде предметных, общепрофессиональных и универсальных компетенций.

*Второй вопрос* касался использования в учебном процессе специальных приемов, методов, технологий, направленных на формирование и развитие общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов.

Подавляющее большинство студентов (82%) отметили, что занятия проводятся скорее в традиционной форме и в процессе проведения, на их взгляд, не используются специальные приемы, методы и технологии для формирования и развития универсальных компетенций (системное и критическое мышление, коммуникация, межкультурное взаимодействие, самоорганизация и саморазвитие и др.). Большинство преподавателей (81%), в свою очередь, указали, что они в большей степени концентрируются на формировании и развитии профессиональных компетенций студентов, но считают, что современные технологии преподавания способствуют формированию и развитию универсальных компетенций. Среди технологий были упомянуты кейс-стади, информационно-коммуникационные технологии, проектная технология, технология проблемного обучения и др.

*Третий вопрос* был связан непосредственно с проблемой измерения общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов в ходе промежуточной аттестации.

Три четверти опрошенных студентов (75%) указали, что промежуточная аттестация проводится в традиционной форме, и они затрудняются сказать, какие именно компоненты промежуточной аттестации нацелены на измерение общепрофессиональных и универсальных компетенций. Большая часть опрошенных преподавателей (82%), в свою очередь, отметили, что при разработке контрольно-оценочных материалов по дисциплинам ориентируются в основном на профессиональные компетенции студентов, на проверку уровня овладения студентами конкретной учебной дисциплиной и не

могут при этом с уверенностью сказать, что эти материалы измеряют и объективно оценивают также и общепрофессиональные и универсальные компетенции.

Проведенный нами опрос убедительно свидетельствует о глубине существующей проблемы измерения общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогического вуза. Усугубляет проблему тот факт, что любая компетенция, выходящая за рамки предметных, *не проявляется изолированно*, а лишь в комбинации с другими компетенциями, что делает крайне сложным процесс ее объективного измерения и оценки.

#### **Выводы и рекомендации.**

Решение проблемы измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогических вузов видится в следующих взаимосвязанных шагах:

– своевременное доведение до сведения студентов целей и задач изучения учебных дисциплин, а также основных планируемых результатов их освоения;

– информирование студентов о компетентностной модели подготовки современного специалиста с акцентом на необходимости формирования наряду с профессиональными компетенциями общепрофессиональных и универсальных компетенций, их значимости в структуре подготовки педагога и востребованности в условиях современного динамично развивающегося рынка труда и социума в целом;

– усиление внимания профессорско-преподавательского состава при разработке фондов оценочных средств, а также разнообразных контрольно-оценочных материалов для промежуточного и итогового контроля, к измерению и оцениванию общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов;

– выделение в фондах оценочных средств по дисциплинам отдельного раздела, посвященного более детальной проработке особенностей измерения общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов (см. таб. 1):

Таблица 1

#### **Пример оформления раздела по измерению и оценке общепрофессиональных и универсальных компетенций в фондах оценочных средств**

Название компетенции	Индикаторы достижения компетенции	Технологии измерения и оценки компетенции	Примеры и образцы заданий
----------------------	-----------------------------------	---	---------------------------

– привлечение к разработке фондов оценочных средств специалистов с разных кафедр (в том числе представителей работодателя, а также специалистов в области информационных

технологий для совершенствования информационных оболочек и внедрения в учебный процесс более современных и

продвинутых в техническом отношении форм контроля);

– разработка междисциплинарных тестов, направленных на измерение и оценивание общепрофессиональных и универсальных компетенций;

– подключение к процессу внешнего измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов со стороны преподавателей вузов самооценки уровня сформированности данных компетенций со стороны студентов;

– координация работы вузовских кафедр по реализации междисциплинарных связей, по организации междисциплинарных проектов с целью усиления подготовки и контроля студентов по линии общепрофессиональных и универсальных компетенций (научно-практические конференции, межкафедральные семинары, круглые столы, студенческие конкурсы профессионального мастерства и т.д.);

– усиление межкафедрального и межфакультетского взаимодействия в формате технопарков универсальных педагогических компетенций в педагогических вузах страны с целью создания и поддержания междисциплинарной образовательной среды и современного высокотехнологичного учебного пространства.

#### **Заключение.**

Таким образом, на данный момент существует острая проблема создания надежных измерительных инструментов для оценивания уровня сформированности общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов. Высшие учебные заведения по-разному подходят к решению данной задачи: разрабатываются тесты для оценки критического мышления, предлагаются разработанные кейсы для оценки уровня

сформированности универсальных компетенций студентов (Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского [4]). Однако, в целом проблема остается актуальной, в попытках ее решения наблюдается некая разрозненность и отсутствие системности. Необходимы надежные методики диагностики всех категорий общепрофессиональных и универсальных компетенций. Как справедливо отмечают исследователи данной проблемы, образовательному сообществу крайне необходимы «многостадийные, полидисциплинарные измерители компетенций» [2, С. 131].

Унифицированные учебные планы в сфере педагогического образования в рамках реализации ядра высшего педагогического образования – это, вероятно, только начало. Далее должны последовать типовые рабочие программы. А затем, необходимо, на наш взгляд, централизованно решать и проблему объективного измерения и оценки общепрофессиональных и универсальных компетенций студентов педагогических вузов, после чего в вузах начнется постепенная перестройка учебной работы с учетом необходимости тщательного измерения общепрофессиональных и универсальных компетенций. Это представляет положительной тенденцией будущего и в этом видится перспектива дальнейшего исследования данной проблемы, потому что унификация, которая существовала в нашей стране в советский период ее развития, была, по нашему мнению, на пользу образованию и обществу в целом. Именно избыточная вариативность последних лет привела к снижению качества отечественного образования в целом, и педагогического образования, в частности.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Дроботенко, Ю.Б., Оценка универсальных компетенций студентов неязыковых специальностей / Ю.Б. Дроботенко, Н.А. Назарова. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. Т. 18. – 2021. – № 3. – С. 85-102.
2. Казакова, Е.И. Оценка универсальных компетенций студентов при освоении образовательных программ / Е.И. Казакова, И.Ю. Тарханова. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 1. – С. 127-135.
3. Карпушина, Ю.А. Особенности измерения и оценки универсальных компетенций у студентов вузов / Ю.А. Карпушина, З.Ю. Кутузова. – Текст : непосредственный // Концепт : науч.-метод. журн. – 2022. – № 6. – С. 139-153.
4. Кейсы для оценки сформированности универсальных компетенций обучающихся при освоении образовательных программ высшего образования (программы бакалавриата, специалитета, магистратуры) : метод. рекомендации / под общ. ред. И.Ю. Тархановой. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2018. – 218 с. – Текст : непосредственный.
5. Корнеева, О.Д. Общепрофессиональная подготовка будущего учителя как педагогическая проблема / О.Д. Корнеева. – Текст : непосредственный // Вестник Московского педагогического областного университета. Серия: Педагогика. – 2022. – № 2. – С. 107-118.
6. Ледовская, Т.В. Основные подходы к оценке результатов освоения студентами основных образовательных программ / Т.В. Ледовская, Н.Э. Солянин. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – № 1. – С. 49-55.

7. Методические рекомендации по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию («Ядро высшего педагогического образования»). – URL: [http://shgpi.edu.ru/files/official/2022/04/11/metod.\\_rekomendacii\\_yadro\\_vysshego\\_pedagogicheskogo\\_obrazovaniya.pdf](http://shgpi.edu.ru/files/official/2022/04/11/metod._rekomendacii_yadro_vysshego_pedagogicheskogo_obrazovaniya.pdf). – Текст : электронный.
8. Носко, И.В. Общепрофессиональные компетенции выпускника вуза – бакалавра педагогики / И.В. Носко. – Текст : непосредственный // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2007. – № 14. – С. 294-299.
9. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. – Москва, 2022. – 1418 с. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/48f0c657a155e6e9b9ce99ac9d5b2604.pdf> (дата обращения: 16.07.2023). – Текст : электронный.
10. Ядро высшего педагогического образования. – URL: <https://apkpro.ru/proekty/yadro-vysshego-pedagogicheskogo-obrazovaniya/> (дата обращения: 13.07.2023). – Текст : электронный.
11. Тарханова, И.Ю. Формирование универсальных компетенций обучающихся средствами университетской среды / И.Ю. Тарханова. – Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2018. – № 3. – С. 123-128.
12. Троянская, С.Л. Общекультурная компетентность: опыт определения и структурирования / С.Л. Троянская. – Текст : непосредственный // Культурно-историческая психология. – 2008. – № 2. – С. 19-23.
13. Трунова, И.В. Как оценить компетенции? / И.В. Трунова, Л.А. Емелина. – Текст : электронный // Аккредитация в образовании : информ.-аналит. журн. – 2013. – № 63. – С. 82-83. – URL: [https://akvobr.ru/ocenit\\_kompetencii.html](https://akvobr.ru/ocenit_kompetencii.html) (дата обращения: 12. 07.2023).
14. Хуторской, А.В. Технология конструирования компетентностного обучения / А.В. Хуторской. – Текст : электронный // Вестник Института образования человека. – 2011. – № 2. – URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2011/211>.
15. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования : утв. М-вом просвещения Рос. Федерации от 31 мая 2021 г. № 287. – Москва, 2022. – URL: [https://fgosreestr.ru/educational\\_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshchego-obrazovaniia-2](https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshchego-obrazovaniia-2) (дата обращения: 10.07.2023). – Текст : электронный.
16. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования : утв. М-вом просвещения Рос. Федерации от 21 апр. 2022 г. № 257. – Москва, 2022. – URL: [https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/acts\\_list2021/mandatory\\_requirements\\_2021/fgos\\_spo/](https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/acts_list2021/mandatory_requirements_2021/fgos_spo/) (дата обращения: 11.07.2023). – Текст : электронный.
17. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) : утв. М-вом просвещения Рос. Федерации от 22 февр. 2018 г. № 125. – Москва, 2022. – URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203%2B%2B/Bak/440305\\_B\\_3\\_16032018.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203%2B%2B/Bak/440305_B_3_16032018.pdf) (дата обращения: 10.07.2023). – Текст : электронный.
18. Чуракова, А.В. Структура универсальных компетенций будущих педагогов как основа их диагностики и оценивания / А.В. Чуракова. – Текст : непосредственный // Вестник Северо-Осетинского Государственного университета им. К. Л. Хетагурова. – 2022. – № 3. – С. 97-103.
19. Key competencies for lifelong learning. – URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/5719a044-b659-46de-b58b-606bc5b084c1>. – Text : electronic.
20. Liu, O.L. Assessing critical thinking in higher education : The HEIthenTM / O.L. Liu, L. Mao, L. Frankel, J. Xu. – Text : electronic // Assessment and Evaluation in Higher Education. – 2016. –Vol. 41 (5). – P. 677-694. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02602938.2016.1168358?scroll=top&needAccess=true&role=tab> (accessed: 10.07.2023).
21. Computer Science Skills Across China, India, Russia and the United States / P. Loyalka, O.L. Liu, G. Li [at al.]. – Text : electronic // Proceedings of the National Academy of Sciences. – 2019. – Vol. 116, № 14. – P. 6732-6736. – URL: <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1814646116> (accessed: 10.07.2023).
22. Stops, M. Überfachliche Kompetenzen sind gefragt – allen voran Zuverlässigkeit und Teamfähigkeit / M. Stops, M.Ch. Laible, L. Leschnig. – Text : elektronisch // IAB-Forum 16. Februar 2022. – URL: <https://www.iab-forum.de/ueberfachliche-kompetenzen-sind-gefragt-allen-voran-zuverlaessigkeit-und-teamfaehigkeit/> (Abrufdatum: 13.07.2023).
23. Weinert, F. Concept of Competence: A Conceptual Clarification / F. Weinert. – Text : direct // Rychen, D.S. Defining and selecting key competencies / D.S. Rychen, L.N. Salganik. –Seattle ; Toronto ; Bern ; Goettingen, 2001. – P. 45-66.

#### REFERENCES

1. Drobotenko Ju.B., Nazarova N.A. Ocenka universal'nyh kompetencij studentov neязыkovykh special'nostej [Assessment of universal competencies of students of non-linguistic specialties]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Serija: Psihologo-pedagogičeskie nauki. T. 18 [Vestnik of Samara State Technical University. Series: Psychological and pedagogical sciences. Vol. 18]*, 2021, no. 3, pp. 85-102.
2. Kazakova E.I., Tarhanova I.Ju. Ocenka universal'nyh kompetencij studentov pri osvoenii obrazovatel'nyh programm [Assessment of universal competencies of students in the development of educational programs]. *Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik [Jaroslavl Pedagogical Bulletin]*, 2018, no. 1, pp. 127-135.



3. Karpushina Ju.A., Kutuzova Z.Ju. Osobennosti izmerenija i ocenki universal'nyh kompetencij u studentov vuzov [Features of measurement and evaluation of universal competencies among university students]. *Koncept: nauch.-metod. zhurn. [Concept]*, 2022, no. 6, pp. 139-153.
4. In I.Ju. Tarhanovoj (ed.) Kejsy dlja ocenki sformirovannosti universal'nyh kompetencij obuchajushhihsja pri osvoenii obrazovatel'nyh programm vysshego obrazovanija (programmy bakalavriata, specialiteta, magistratury): metod. rekomendacii [Cases for assessing the formation of universal competencies of students in the development of educational programs of higher education (bachelor's degree, specialty, master's degree programs). Jaroslavl': RIO JaGPU, 2018. 218 p.
5. Korneeva O.D. Obshheprofessional'naja podgotovka budushhego uchitelja kak pedagogicheskaja problema [General professional training of a future teacher as a pedagogical problem]. *Vestnik Moskovskogo pedagogicheskogo oblastnogo universiteta. Serija: Pedagogika [Bulletin of the Moscow Pedagogical Regional University. Series: Pedagogy]*, 2022, no. 2, pp. 107-118.
6. Ledovskaja T.V., Solynin N.Je. Osnovnye podhody k ocenke rezul'tatov osvoenija studentami osnovnyh obrazovatel'nyh programm [Basic approaches to assessing the results of students' mastering of basic educational programs]. *Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik [Jaroslavl Pedagogical Bulletin]*, 2019, no. 1, pp. 49-55.
7. Metodicheskie rekomendacii po podgotovke kadrov po programmam pedagogicheskogo bakalavriata na osnove edinyh podhodov k ih strukture i sodержaniju («Jadro vysshego pedagogicheskogo obrazovanija») [Methodological recommendations for training personnel for pedagogical bachelor's degree programs based on unified approaches to their structure and content (“Core of higher pedagogical education”)]. URL: [http://shgpi.edu.ru/files/official/2022/04/11/metod.\\_rekomendacii\\_yadro\\_vysshego\\_pedagogicheskogo\\_obrazovaniya.pdf](http://shgpi.edu.ru/files/official/2022/04/11/metod._rekomendacii_yadro_vysshego_pedagogicheskogo_obrazovaniya.pdf).
8. Nosko I.V. Obshheprofessional'nye kompetencii vypusknika vuza – bakalavra pedagogiki [General professional competencies of a university graduate – Bachelor of Pedagogy]. *Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena [Izvestiya: Herzen University Journal of Humanities and Science]*, 2007, no. 14, pp. 294-299.
9. Primernaja osnovnaja obrazovatel'naja programma osnovnogo obshhego obrazovanija [Approximate basic educational program of basic general education]. Moscow, 2022. 1418 p. URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/48f0c657a155e6e9b9ce99ac9d5b2604.pdf> (Accessed 16.07.2023).
10. Jadro vysshego pedagogicheskogo obrazovanija [The core of higher pedagogical education]. URL: <https://apkpro.ru/proekty/yadro-vysshego-pedagogicheskogo-obrazovaniya/> (Accessed 13.07.2023).
11. Tarhanova I.Ju. Formirovanie universal'nyh kompetencij obuchajushhihsja sredstvami universitetskoj sredy [Formation of universal competencies of students by means of the university environment]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Serija: Pedagogika. Psihologija. Social'naja rabota. Juvenologija. Sociokinetika [Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics]*, 2018, no. 3, pp. 123-128.
12. Trojanskaja S.L. Obshhekul'turnaja kompetentnost': opyt opredelenija i strukturovanija [General cultural competence: experience of definition and structuring]. *Kul'turno-istoricheskaja psihologija [Cultural and historical psychology]*, 2008, no. 2, pp. 19-23.
13. Trunova I.V., Emelina L.A. Kak ocenit' kompetencii? [How to evaluate competencies?]. *Akkreditacija v obrazovanii: inform.-analit. zhurn. [Accreditation in education]*, 2013, no. 63, pp. 82-83. URL: [https://akvobr.ru/ocenit\\_kompetencii.html](https://akvobr.ru/ocenit_kompetencii.html) (Accessed 12. 07.2023).
14. Hutorskoj A.V. Tehnologija konstruirovanija kompetentnostnogo obuchenija [Technology of designing competence-based learning]. *Vestnik Instituta obrazovanija cheloveka [Bulletin of the Institute of Human Education]*, 2011, no. 2. URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2011/211>.
15. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovanija: utv. M-vom prosveshhenija Ros. Federacii ot 31 maja 2021 g. № 287 [Federal State Educational Standard of Basic General Education]. Moscow, 2022. URL: [https://fgosreestr.ru/educational\\_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshhego-obrazovaniia-2](https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshhego-obrazovaniia-2) (Accessed 10.07.2023).
16. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego professional'nogo obrazovanija: utv. M-vom prosveshhenija Ros. Federacii ot 21 apr. 2022 g. № 257 [Federal State Educational Standard of Secondary Vocational Education]. Moscow, 2022. URL: [https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/acts\\_list2021/mandatory\\_requirements\\_2021/fgos\\_spo/](https://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-i-funkczii/7701537808-gosfunction/acts_list2021/mandatory_requirements_2021/fgos_spo/) (Accessed 11.07.2023).
17. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovanija – bakalavriat po napravleniju podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoe obrazovanie (s dvumja profiljami podgotovki): utv. M-vom prosveshhenija Ros. Federacii ot 22 fevr. 2018 g. № 125 [Federal State educational standard of higher education – bachelor's degree in the field of training 44.03.05 Pedagogical education (with two training profiles)]. Moscow, 2022. URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203%2B%2B/Bak/440305\\_B\\_3\\_16032018.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203%2B%2B/Bak/440305_B_3_16032018.pdf) (Accessed 10.07.2023).
18. Churakova A.V. Struktura universal'nyh kompetencij budushhih pedagogov kak osnova ih diagnostiki i ocenivanija [The structure of universal competencies of future teachers as the basis for their diagnosis and evaluation]. *Vestnik Severo-Osetinskogo Gosudarstvennogo universiteta im. K. L. Hetagurova [Bulletin of North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov]*, 2022, no. 3, pp. 97-103.
19. Key competencies for lifelong learning. URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/5719a044-b659-46de-b58b-606bc5b084c1>.
20. Liu O.L., Mao L., Frankel L., Xu J. Assessing critical thinking in higher education : The HEIthenTM. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 2016, vol. 41 (5), pp. 677-694. URL:

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02602938.2016.1168358?scroll=top&needAccess=true&role=tab> (accessed 10.07.2023).

21. Loyalka P., Liu O.L., Li G., at al. Computer Science Skills Across China, India, Russia and the United States. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2019, vol. 116, no. 14, pp. 6732-6736. URL: <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1814646116> (accessed 10.07.2023).

22. Stops M., Laible M.Ch., Leschnig L. Überfachliche Kompetenzen sind gefragt – allen voran Zuverlässigkeit und Teamfähigkeit. *IAB-Forum 16. Februar 2022*. URL: <https://www.iab-forum.de/ueberfachliche-kompetenzen-sind-gefragt-allen-voran-zuverlaessigkeit-und-teamfaehigkeit/> (Abrufdatum 13.07.2023).

23. Weinert F. Concept of Competence: A Conceptual Clarification. Rychen D.S., Salganik L.N. *Defining and selecting key competencies*. Seattle; Toronto; Bern; Goettingen, 2001, pp. 45-66.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:**

О.В. Кирюшина, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков и русской филологии Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиал), ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Нижний Тагил, Россия, [olga\\_kiryushina@mail.ru](mailto:olga_kiryushina@mail.ru).

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:**

O.V. Kiryushina, Ph.D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Foreign Languages and Russian Philology, Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute (Branch), Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia, e-mail: [olga\\_kiryushina@mail.ru](mailto:olga_kiryushina@mail.ru)