

Станислав Сергеевич Луткин
г. Нижний Тагил

Типичные ошибки в учебных психолого-педагогических исследованиях студентов педагогического вуза

В статье представлен обзор наиболее распространенных и повторяющихся ошибок в методологии, структуре и содержании учебно-исследовательских работ студентов педагогических вузов. Представлены современные подходы к формированию универсальных и профессиональных компетенций будущих педагогов, а также возможности в данном вопросе проектно-исследовательской деятельности студентов. Предметно раскрываются недостатки курсовых работ по педагогике и психологии студентов 4 курса дневного обучения, обозначаются причины этих недочетов и способ их профилактики. В статье также уделяется внимание новым форматам организации проектной и учебно-исследовательской деятельности студентов педагогического вуза, предоставляющих больше возможностей для формирования проектных и исследовательских умений обучающихся. Повышение прикладного значения учебно-исследовательских работ обучающихся для осуществления педагогической практики одно из приоритетных направлений профессиональной подготовки будущих педагогов.

Ключевые слова: профессиональный стандарт «Педагог», методологические характеристики исследования, методологические ошибки, учебное психолого-педагогическое исследование, универсальные и профессиональные компетенции.

Stanislav Sergeevich Lutkin
Nizhny Tagil

Typical mistakes in educational psychological and pedagogical researches of a pedagogical university students

The article examines of the most common and recurring mistakes in methodology, structure and content of educational and research works of pedagogical university students. The article presents modern approaches to the formation of future teachers' universal and professional competencies as well as the possibilities of students' design and research activities. The shortcomings of coursework on pedagogy and psychology of 4th year full-time students are revealed in detail, the causes of these shortcomings and the method of their prevention are identified. The article also pays attention to new formats of organizing project and educational research activities of a pedagogical university students providing more opportunities to form students' project and research skills. Increasing the applied importance of educational and research works of students for the pedagogical practice implementation is one of the training priorities of future teachers.

Keywords: professional standard "Teacher", methodological characteristics of the study, methodological mistakes, educational psychological and pedagogical research, universal and professional competencies.

Введение. В условиях современного информационного общества всё более востребованы работники способные к решению сложных комплексных проблем и профессиональных задач. Готовность к принятию решения в ситуации неопределенности, при этом основанного на качественно проведенном анализе, одно из ключевых качеств эффективного сотрудника. Такая тенденция повышает ценность исследовательских умений специалиста, которые возможно сформировать, прежде всего, в рамках отлаженной системной практики учебно-исследовательской деятельности студентов высшего образования.

Запрос работодателя и рынка труда отображается в профессиональных стандартах по различным специальностям, в перечне универсальных и профессиональных компетенций федеральных государственных образовательных стандартов и учебных планах высшего образования.

Нас в первую очередь интересует компетентностная модель образовательных программ подготовки педагога. Так ядро высшего педагогического образования теперь содержит универсальные компетенции, связанные с

умениями осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач, а также определять круг этих задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения [5].

В содержании статьи раскрываются моменты соответствия уровня и направленности исследовательских умений будущих педагогов трудовым действиям и необходимым для этого умениям, сформулированным в профессиональном стандарте «Педагог». Целью исследования является выявление типичных ошибок в учебно-исследовательских работах и возможных расхождений тематики психолого-педагогических исследований студентов педагогических вузов с требованиями профессионального стандарта «Педагог». Пока лишь отметим соответствие перечня профессиональных компетенций образовательных программ педагогического бакалавриата требованиям профессионального стандарта «Педагог». При этом, например, профессиональная компетентность (ПК-1) «способен осваивать и использовать теоретические знания и практические умения и навыки в предметной области при решении

профессиональных задач», раскрывается через умение разрабатывать различные формы учебных занятий, применять методы, приемы и технологии обучения, в том числе информационные [9]. Получается, что речь не столько об исследовательской деятельности, сколько об интеграции проектных и исследовательских умений организатора образовательного процесса. Эта тенденция наиболее наглядно прослеживается при анализе зарубежного опыта подготовки педагогических кадров. В таких странах как Финляндия, Япония, Сингапур, Китай уделяется внимание развитию исследовательских компетенций как в процессе, так и после окончания высшего педагогического образования [14]. Связь этой задачи с реалиями образовательной деятельности школ XXI века для зарубежных авторов очевидна. Весь современный учитель должен взрастить мыслителей, способных совершенствовать науку и технологии и при этом самому совершенствовать свои профессиональные компетенции всю жизнь, исследовать меняющиеся условия и миссию своего педагогического труда.

Далее тесную связь исследовательских умений с проектированием педагогического процесса, можно проследить и в учебных планах магистратуры. Согласно перечню профессиональных компетенций, её выпускник способен самостоятельно решать исследовательские задачи, формировать образовательную среду, на основе системного подхода вырабатывать стратегию действий. Так же выпускник педагогической магистратуры должен быть способен руководить исследовательской работой обучающихся, что, кстати, ожидает и бакалавра педагогического образования. Для педагога в школе его академическая и методологическая грамотность исследователя служит задачам проектирования и осуществления образовательной практики. Об этом стоит, прежде всего помнить, при формировании и оценке исследовательских компетенций студентов педагогических вузов.

Согласны с М.В. Максимовой, О.В. Фроловой, А.Н. Швиндт, Х.Х. Этуевым, понимающих под компетенцией «совокупность способностей, навыков, личностных качеств и мотивов, необходимых для эффективного выполнения профессиональных задач, соответствующих запросам цифровой экономики. Важным свойством компетенции является ее ориентированность на практику, подразумевающая владение специалистом определенной деятельностью на высоком уровне» [15, С. 219]. Готовность к решению комплексных проблем образовательной практики диктует интеграцию целого комплекса компетенций, тоже по своей природе имеющих сложную многокомпонентную структуру.

Современный педагог-исследователь – это специалист, обладающий информационной

компетентностью. Её рассматривают как «интегративное качество личности, являющееся результатом отражения процесса отбора, усвоения, переработки, трансформации и генерирования информации в особый тип предметно-специфических знаний позволяющего вырабатывать, принимать, прогнозировать и реализовывать оптимальные решения в различных сферах деятельности» [5, С. 258]. Вклад в её развитие, несомненно вносит и учебно-исследовательская деятельность будущих педагогов.

Еще более значимым следствием выполнения учебно-исследовательских курсовых и выпускных квалификационных работ можно считать опыт применения предметных и психолого-педагогических знаний в создании и реализации своего педагогического замысла (урока, воспитательного события, программы развивающих занятий). Отмечается, что «основным образовательным результатом на практическом уровне реализации работы проектной и исследовательской деятельности является сформированная проектная компетенция обучающегося» [4, С. 90].

Сплав информационной и проектной компетенций включает в себя также и мотивационную составляющую. Готовность педагогического работника к научно-обоснованному проектированию своей образовательной деятельности и к организации учебной, поисковой деятельности школьников предполагает сформированную позицию пытливого исследователя. Сформированное ценностное «отношение человека к возможностям собственного познания, стремление ... самостоятельно добывать и использовать новые знания» [11, С.220] – условие системной практики самообразования учителя. При чём такой учитель, с опытом и практикой самостоятельного познания, готов быть наставником для начинающих авторов проектов.

Таким образом, формирование универсальных и профессиональных компетенций будущего педагога в рамках его учебно-исследовательской деятельности раскрывается через:

- интеграцию научно-методологической грамотности и умений работы с информацией в практике решения профессионально-педагогических задач;

- внедрение мотивационного компонента и ситуаций профессионального самоопределения будущего работника образовательной организации;

- оценку практической значимости тематики, содержания и конечных результатов учебных исследований студентов педагогических профилей.

В целом учеными и специалистами педагогического образования высоко

оцениваются возможности учебно-исследовательской деятельности в содействии профессиональному становлению будущих педагогов. При этом большинство авторов акценты расставляют именно не на научную значимость открытий и разработок молодых исследователей, а на развивающий характер исследовательских процедур. Исследование студента – это учебная ситуация и её проживание в соответствии с методологической логикой научного познания.

«Если в науке главной целью является производство новых знаний, то в образовании цель исследовательской деятельности – в приобретении учащимся функционального навыка исследования как универсального способа освоения действительности, развитии способности к исследовательскому типу мышления, активизации личностной позиции обучающегося в образовательном процессе на основе приобретения субъективно новых знаний...» [1, С.14]. В этом проживании опыта исследовательской деятельности важен, конечно, не только процесс, но и полученный результат и особенно момент рефлексии, оценки качества оформленных итогов исследования. Речь не только об экспертных оценках руководителя курсовой работы или рецензентов, оппонентов ВКР. Понимание самим студентом смысла, практической ценности своего исследовательского продукта, тщательный анализ недочетов, допущенных методологических ошибок – важнейший компонент формирования компетентности педагога-исследователя.

Реализация в учебном исследовании практической опытно-поисковой работы или педагогического эксперимента значительно повышает образовательный потенциал данного компонента профессиональной подготовки будущего учителя. Анализ современных публикаций показывает, что авторы признают значимым этот момент как для написания ВКР [10], так и курсовой работы, в теме которой должен звучать процесс проектирования занятий для конкретного образовательного уровня [13]. Важно пройти весь проектный цикл от теоретического обоснования до практического воплощения и проверки педагогического замысла с последующим осмыслением и публичной защитой.

Взаимодействие с научным руководителем, процедуры апробации результатов курсовой, дипломной работы обеспечивают осознание и практическое освоение методологии исследовательского труда. Итерационный (циклический) характер педагогического проектирования тоже ощущается в ходе доработки и оформления исследовательских продуктов.

Исследовательская часть. Студенты старших курсов педагогических вузов России

выполняют, согласно учебным планам, учебные исследования в формате курсовой работы по дисциплине «Методология и методика психолого-педагогического исследования». Как правило автор курсовой работы уже подготовлен к реализации самостоятельного эмпирического исследования по психологии или педагогике благодаря прохождению практики научно-исследовательской деятельности на 2 и 3 курсе. Учебное психолого-педагогическое исследование, выполненное на 4 курсе, отражает итоговый результат формирования ряда профессиональных компетентностей будущего педагога. Грамотные формулировки методологических характеристик, структура курсовой работы по педагогике, психологии, качество проведенных исследовательских процедур и корректное оформление полученных результатов – свидетельствуют о профессиональной готовности педагога-исследователя.

С этих позиций уместно проводить качественный анализ тематики и содержательного наполнения курсовых исследований студентов 4 курса, чтобы установить их соответствие отдельным трудовым действиям и необходимым умениям работников общеобразовательных организаций, зафиксированных в профессиональном стандарте «Педагог» [12].

В рамках нашего исследования были проанализированы 37 курсовых работ, выполненных студентами 4 курса, обучающихся на педагогических специальностях трёх различных факультетов в 2022. Обучающимся был предоставлен обширный выбор из более чем 200 тем по педагогике и психологии.

Несмотря на то, что все студенты данной выборки добровольно решили писать курсовую под руководством кандидата педагогических наук, у 11 работ объект исследования никак не связан с педагогическими процессами, системами или явлениями. Авторы выбрали в качестве объекта изучения смысловые ориентации, эмоциональную сферу и мотивацию достижения успеха подростков, их приоритеты в досуговой сфере, а также такие явления как интернет-зависимость, наркоманию и проявления агрессивности мальчиков и девочек. Часть работ посвящено изучению влияния на развитие личности таких социальных факторов как социальные сети, неформальные молодежные объединения.

С одной стороны, учебно-исследовательская деятельность в данных направлениях обеспечивает развитие ряда значимых умений, и готовит к выполнению трудовых действий, заявленных в профессиональном стандарте педагога:

– выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития;

– применение инструментария и методов диагностики и оценки показателей уровня и динамики развития ребенка.

Такое владение стандартизированными методами психодиагностики личностных характеристик и возрастных особенностей обучающихся продемонстрировали 5 авторов. А общее количество курсовых работ, ориентированных на диагностику личностных характеристик из предложенной выборки – 15.

При этом работ, предьявляющих готовность к формированию и реализации программ развития универсальных учебных действий и умения по разработке программы мониторинга личностных характеристик значительно меньше – только 5.

Возможно, причиной такого смещения акцента в сторону психодиагностики и психолого-педагогических исследований стало то, что курс «Методология и методы психолого-педагогических исследований» и саму установочную консультацию по написанию курсовой вёл преподаватель, кандидат психологических наук, задавший такой вектор исследовательской деятельности студентов.

Так по наблюдениям 2023 года, когда автор установочную консультацию проводил уже самостоятельно соотношение изменилось в пользу работ с выраженным методическим компонентом. Темы 16-ти курсовых работ предполагают методику организации уроков или внеурочных занятий по развитию определенных личностных характеристик обучающихся. Хотя при этом у четырёх учебных исследований практическая часть, связанная с методическими рекомендациями заявлена была скорее номинально. И только 3 работы были посвящены изучению социально-психологических факторов развития личности ребенка без организованного педагогического влияния.

Установочная консультация, организованная научным руководителем, может оказать мотивирующее воздействие на стремление студентов к взаимодействию с наставником. Прямо озвученное предложение отправлять черновики на проверку руководителю увеличили % студентов, обратившихся за консультацией в процессе работы над курсовой. Если в 2022 году после формально организованной установки без встречи с научным руководителем, только 15 из 37 (40%) авторов отправляли свои черновики на предварительную проверку. То в 2023 году уже 48% курсовых работ (15 из 31) разрабатывались планомерно, с последовательным согласованием методологических характеристик, положений теоретической и практической глав. Характерно, что и авторы, работавшие в контакте с руководителем, и те, кто сдал итоговый вариант работы в последний момент допускали однотипные ошибки в методологии, в оформлении научного текста. Только первая

категория студентов после второй-третьей редакции своего исследовательского труда смогли ошибки исправить. Кроме закономерно более высокой отметки за курсовую работу, эти авторы получили опыт методологической рефлексии и наглядное доказательство эффективности методологических знаний в педагогическом проектировании.

На наш взгляд, одной из самых распространенных ошибок учебных психолого-педагогических исследований является злоупотребление малонаучным термином «особенности». Это слово присутствует в таких методологических характеристиках как тема, объект, предмет исследования: «Особенности развития эмоциональной сферы подростков», «особенности организации учебно-воспитательного взаимодействия», «особенности проявления агрессивности у мальчиков и девочек», «особенности смысложизненных ориентаций личности в подростковом возрасте», «особенности интернет-обучения в юношеском возрасте» или «личностные особенности подростков, создающие предпосылки употребления ими наркотиков». Выбор такой темы студентом, как правило, приводит к ситуации, когда учебное исследование сводится лишь к поверхностному обзору общих характеристик возраста или к стандартному описанию базового понятия. Термин «особенности» не имеет самостоятельного научного содержания и способен охватить бесконечное множество элементов выбранного объекта изучения. У таких курсовых закономерно оформляется бессодержательное и неструктурированное заключение. Автор не в состоянии вычленив конкретику полученного им нового знания. Ориентир на изучение «особенностей» провоцирует на изложение в выводах учебного исследования тавтологий, очевидных положений, изложенных в учебниках по возрастной психологии и общей педагогике. За «особенностями» скрывается реферативный характер подобного исследования и подтверждает лишь нежелание или неспособность автора выделить настоящий предмет педагогического исследования: конкретные средства, способы, факторы, изменяющие ту или иную личностную характеристику ребенка.

Следует отметить, что на отработку таких трудовых действий как «проектирование и реализация воспитательных программ» [12] из 37 авторов в 2022 году решились только 7 человек и ещё в одной работе представлена практика реализации проблемного обучения. Данный факт указывает на необходимость развития прикладного характера психолого-педагогических исследований будущих учителей, педагогов дополнительного образования. В ходе работы с авторами курсовых исследований 2023 года, уже 12 студентов сдали работу с

практическими рекомендациями по организации учебно-воспитательного процесса. Однако только трое не ограничились простым описанием приёмов обучения или игровых форм, а действительно смогли представить полноценную программу педагогической деятельности по развитию личностных качеств детей.

Выпускникам, которые будут работать по педагогической специальности предстоит создавать и реализовывать учебные и воспитательные программы, с опорой на диагностический инструментарий осуществлять практические мероприятия по развитию личности, детских объединений. Исследовательские компетентности педагога, поставленные на службу решения конкретных педагогических задач учебно-воспитательного процесса, пока востребованы недостаточно.

Обзор типичных ошибок в исследовательских проектах педагогов и диссертациях был осуществлён в работе В.И. Загвязинского «Исследовательская деятельность педагога» [2]. При наличии свободного доступа к данному пособию, спустя 15 лет повторение известных недочётов, связанных с незнанием и неумелостью всё ещё продолжается.

Одной из основных причин таких повторов – это отказ от сотрудничества с руководителем на этапе определения темы и методологических характеристик исследования. Наиболее богатые на ошибки курсовые сдают уже в готовом виде в последний момент. Для всех прочих ситуация проработки ошибок происходит ещё в период согласования введения и структуры исследования. Тиражирование грубых методологических ошибок после двух курсов научно-исследовательской практики и курса «Методология и методика психолого-педагогического исследования» – явление контрпродуктивное, приводящие к рутинной корректировке таких моментов как:

1. Масштабный и неконкретный объект исследования (учебно-воспитательный процесс или познавательная деятельность без дальнейшего уточнения места реализации процессе или субъекта заявленной деятельности);

2. Изложение актуальности в виде эссе на тему «О пользе ...», где дается обоснование актуальности и полезности разных педагогических явлений, но не раскрываются причины для исследования этих явлений здесь и сейчас.

3. Отсутствие формулировки проблемы исследования. Происходит подмена, когда автор вместо исследовательской проблемы «недостаточности научных знаний» представляет проблему практическую – «распространение наркомании» или заявляется только факт – «агрессивность подростков», который всего лишь внешнее проявление скрытых противоречий.

4. Формулирование цели как процесса изучения или рассмотрения чего-либо, или заявка на выявление, обоснование не научных, неконкретных характеристик (выявление особенностей, роли или значения каких-либо явлений и т.п.).

5. Постановка гипотезы как изначально очевидного утверждения (познавательная активность будет выше на уроках проблемного обучения) или заявка непроверяемой гипотезы (углублённое проведение внеклассных занятий снизит уровень *предпосылок употребления* наркотиков).

6. Уход от изначальной гипотезы и проверка исследовательскими методами других психолого-педагогических явлений.

7. Доказательство определенных сдвигов в развитии личностных характеристик обучающихся на основе мизерной выборки (12-20 человек) или в ходе одного урока, внеурочного занятия.

8. Дублирование формулировки объекта в предмете исследования (объект: интернет-обучение в юношеском возрасте и предмет: особенности интернет-обучения в юношеском возрасте).

9. Отсутствие конкретики выводов и результатов исследования в заключении. Вместо разьянения фактов реализации задачи исследования общие рассуждения на тему курсовой работы и базовые теоретические положения, не требующие доказательств.

10. Неконкретизированные по промежуточным результатам задачи исследования: изучить, исследовать, рассмотреть что-либо, без выхода на то, что станет результатом этого рассмотрения, изучения и анализа.

11. Замена практико-ориентированных методических рекомендаций на общие теоретические положения, уместные лишь в первой главе курсовой работы. Отсутствие конкретных методик устранения изучаемых противоречий образовательной практики.

12. Формализованные и малоинформативные заголовки параграфов: «Организация исследования», «Результаты исследования» и т.п.

13. Отсутствие в ряде работ серьёзной и глубокой аналитики по результатам диагностики. Часть работ в практической части посвящены пересказу данных, полученных в ходе опроса, без попытки их анализа.

Самым распространённым недостатком учебных исследовательских работ является рассогласование методологических характеристик исследования, когда предмет, цель, либо гипотеза не соответствует теме, или задачи не в полной мере отражают поставленную цель, заявленную гипотезу. Так или иначе, выпадение одного или нескольких элементов из общей матрицы методологических характеристик

оборачивается нарушениями в логике исследовательских процедур или в отклонении структуры, результатов курсовой работы от изначально поставленных цели и задач исследования.

Профилактическим инструментом для предупреждения этих ошибок должны стать процедуры обсуждения замысла исследования с научным руководителем и самостоятельная проверка соответствий друг другу всех ключевых характеристик учебно-исследовательской работы.

Эффективное применение полученных знаний на курсе «Методология и методы психолого-педагогических исследований» должно стать обязательным компонентом учебно-исследовательской деятельности автора курсовой работы. На данный момент пока наблюдается лишь традиция «реинкарнации» продуктов учебно-исследовательской деятельности студентов, когда тема НИР с практики 2-го и 3-го курса выбирается студентом в качестве темы курсовой работы на 4-м курсе. При этом вместе с темой повторяются и ошибки, допущенные ранее, еще до изучения курса «ММППИ». Так же отмечается практически полное дублирование материалов учебно-исследовательской работы предыдущего курса обучения. Этим и объясняется малое количество исследований с опытно-поисковой работой или педагогическим проектом в практической части.

Трудности у студентов в процессе реализации курсовой работы возникают ещё на этапе выбора и формулировании темы исследования и последующего обоснования её актуальности. Уже в этих методологических характеристиках и в конкретике поставленных задач, в оперировании научными понятиями встречаются досадные промахи и несоответствия. Далее эти ошибки определяют нарушения в структуре и содержании всей работы. Распространённым также у начинающих исследователей является затруднение в конструктивном раскрытии ответов в заключении проведенного исследования.

Очевидно, требуется конкретизация требований к курсовой работе по педагогике и психологии на 4 курсе, с тем чтобы она не дублировала по содержанию и обрабатываемым компетенциям задания научно-исследовательской практики 3-го курса.

Ещё одним возможным решением может стать введение новых форматов организации научно-исследовательской деятельности студентов в вузе. В.С. Лазарев считал, что «эффективное управление качеством образования возможно, когда инновационно-проектировочной деятельностью обеспечена мотивация обучающихся и у них стимулируется внутренний самоконтроль учебных действий». [6]

Ранее мы уже писали о возможностях проектной мастерской «Алгоритм исследователя»

и об отношении к новым форматам обучения методологии психолого-педагогического исследования [7]. На сегодняшний момент продолжается опытно-поисковая работа по внедрению мастерских для школьников, в которой студенты нашего вуза выступают в роли наставников малых проектных групп. Смена позиции с обучающегося на обучающего возможно влияет на мотивацию молодого исследователя, повышает уровень самоконтроля в отношении собственной проектно-исследовательской деятельности. Как известно, максимальной эффективности обучение в своих результатах достигает в ситуации, когда ученик сам выступает в роли учителя. Потенциал внедряемых инновационных форматов ещё предстоит высчитать в последующих исследованиях. Но уже сейчас авторы курсовых, выступавшие в роли наставников на проектных мастерских, демонстрируют высокий уровень саморефлексии.

Опыт других исследователей, расширяющих арсенал обучающих форматов представляет такие как: «написание рецензии на одну из трех статей по теме курса по предлагаемому плану; написание рецензии на одну из трех видеолекций теоретического и практико-ориентированного содержания по теме курса по предлагаемому плану; организация лабораторных работ с обсуждением объекта, предмета и гипотезы исследования; формулирование выводов и разработка практических рекомендаций по результатам лабораторного исследования; подготовка аннотации к одному из трех готовых исследований по теме курса» [8, С. 144]. Именно такие методы обучения, по мнению авторов, формируют алгоритмы исследовательской деятельности. Самостоятельность и инициативность студентов, их субъектная позиция обеспечивают формирование технологической компетентности, закрепляют конструктивные модели поведения юных исследователей.

Предпринимались также попытки популяризации научной деятельности и результатов учебно-исследовательской деятельности студентов через развитие компетентностей молодых ученых в области публичных выступлений. В рамках проекта «Статус. Новаторство. Открытие» на средства гранта Росмолодёжи планировалось реализовать серию обучающих мероприятий «Школа Лектора». Замысел был в том, чтобы выпускники такой школы смогли бы популяризировать на широкую аудиторию слушателей результаты своих исследований, а также актуализировать ценность научных знаний в целом. Пока инициатива не получила отклика у целой аудитории студентов, занимающихся исследовательской деятельностью. При этом сама идея сопровождения будущих педагогов в сфере

популяризации науки набирает своих сторонников в других педагогических вузах [3].

Заключение. Ошибки неотъемлемый элемент учебной ситуации. Когда человек только осваивает тот или иной вид деятельности, то редко, когда может все новые действия совершать безукоризненно. Студенческие исследования – это опытная площадка становления профессиональных компетенций молодого ученого и будущего педагога. Методом проб и ошибок уже обозначились контуры типичных упущений, упрощений, непродуктивных подходов к организации самостоятельной исследовательской деятельности. И с одной стороны, можно признать, что негативный опыт неудачных решений и промахов – это тоже опыт, необходимый для обучающегося. Другое дело, когда отсутствуют ситуации саморефлексии и анализа допущенных просчётов, природы их появления. Это случается с теми авторами курсовых, которые сдают свои работы только в

самом конце семестра. Такая ситуация, во-первых, свидетельствует об отсутствии навыков самоконтроля и саморегуляции при организации своей учебно-исследовательской деятельности, а во-вторых, лишает преподавателей возможности осуществлять управление их учебно-исследовательской деятельностью

Студенты, формально подошедшие к написанию курсовой работы, воспроизводят грубейшие «детские» ошибки в выборе объекта исследования или в реферативной формулировке темы. Методологическое невежество обнаруживается уже на титульном листе. Повторы одних и тех же ошибок или недостатки исследовательских работ, связанные с нежеланием использовать полученные методологические знания – поле дальнейшего совершенствования процесса профессиональной подготовки учителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гагина, Л.А. Формирование общих компетенций через организацию учебно-исследовательской деятельности студентов / Л.А. Гагина. – Текст : непосредственный // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство. – 2014. – № 2. – С. 13-15.
2. Загвязинский, В.И. «Исследовательская деятельность педагога»: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В.И. Загвязинский. – 2-е изд., испр. – Москва : Академия, 2008. – 176 с.
3. Иванищева, Н.А. Стратегии педагогического сопровождения учителя будущего в сфере популяризации науки / Н.А. Иванищева, Л.Г. Пак. – Текст : электронный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2023. – № 4 (60). – URL: http://vestnik.shgpi.edu.ru/journal/issue/view/28/Vestnik_4%2860%29_2023 (дата обращения: 20.01.2024).
4. Исаева, М.А. Организация проектно-исследовательской деятельности студентов в условиях современного вуза / М.А. Исаева, А.О. Плиева – Текст : электронный // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. – №74-4. – С. 88-90. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48417520> (дата обращения: 12.12.23).
5. Карасева, Л.М. Реализация модели информационной компетентности в процессе научно-исследовательской деятельности студентов / Л.М. Карасёва. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования в техническом вузе : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (24-26 июня 2013 г., г. Стерлитамак). – Уфа : УГАТУ, 2013. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23616678> (дата обращения: 11.12.2023).
6. Леонтович, А.В. Моделирование исследовательской деятельности учащихся: практические аспекты / А.В. Леонтович – Текст : непосредственный // Школьные технологии. – 2006. – № 6. – С. 89-98.
7. Луткин, С.С. Мастерская «Алгоритм исследователя» как форма профессионального самоопределения обучающихся / С.С. Луткин, Д.А. Попов. – Текст : непосредственный // Ученые записки НТГСПИ. Серия: Педагогика и психология. – 2023. – № 1. – С. 37-48.
8. Малова, Е.Н. Исследовательская деятельность студента как условие становления субъекта инновационной педагогической деятельности / Е.Н. Малова. – Текст : электронный // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2020. – № 42 (61). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44450954> (дата обращения: 2.01.24).
9. Российская Федерация. Министерство Просвещения. Методические рекомендации по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию («Ядро педагогического образования»). – URL: <https://www.kspu.ru/upload/documents/2022/01/25/1d9152246cc774fa54a30017b002508d/metodicheskie-rekomendatsii-podgotovke-kadrov-po-programmam-pedagogicheskogo-.pdf> (дата обращения: 02.01.2024) – Текст : электронный.
10. Нугуманова, Л.Ф. Подготовка студентов к научно-исследовательской деятельности: контекстный подход / Л.Ф. Нугуманова, С.Ю. Широкова. – Текст : электронный // Современные наукоемкие технологии. – 2019. – № 11. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41594384> (дата обращения: 02.01.2024).
11. Панова, Л.М. Педагогическое сопровождение индивидуального проекта как формы введения в научно-исследовательскую деятельность студентов педагогического колледжа / Л.М. Панова. – Текст : электронный // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития : материалы второго этапа

15-й Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред.: проф. Л.В. Байбородова, проф. Н.А. Лобанов. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2017. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32671599> (дата обращения: 13.12.2023).

12. Российская Федерация. Министерство труда и социальной политики. Профессиональный стандарт «Педагог» (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) : приказ от 18 окт. 2013 г. № 544н. – URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=56367 (дата обращения: 4.03.2023) – Текст : электронный.

13. Старцева, М.А. Курсовая работа как средство методической подготовки бакалавров педагогического образования к проектированию учебного процесса / М.А. Старцева. – Текст : электронный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2022. – № 4 (56). – URL: http://vestnik.shgpi.edu.ru/journal/issue/view/24/Vestnik_4%2856%29_2022 (дата обращения: 20.01.2024).

14. Сулайманова, Р.Т. Опыт зарубежных стран по подготовке педагогических кадров / Р.Т. Сулейманова – Текст : электронный // Эпоха науки. – 2020. – № 22. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-zarubezhnyh-stran-po-podgotovke-pedagogicheskikh-kadrov/viewer> (дата обращения: 20.01.2024).

15. Методический подход к формированию матрицы компетенций под запросы цифровой экономики / Х.Х. Этуев, А.Н. Швиндт, О.В. Фролова, М.В. Максимова. – Текст : электронный // Вопросы образования. – 2023. – № 2. – URL: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2023-2-214-240> (дата обращения: 15.12.2023).

REFERENCES

1. Gagina L.A. Formirovanie obshhih kompetencij cherez organizaciju uchebno-issledovatel'skoj dejatel'nosti studentov [Formirovanie obshhih kompetencij cherez organizaciju uchebno-issledovatel'skoj dejatel'nosti studentov]. *Vestnik GOU DPO TO «IPK i PPRO TO». Tul'skoe obrazovatel'noe prostranstvo [Bulletin of the State Educational Institution of Vocational Education and Training "IPK and PPRO TO"]*, 2014, no. 2, pp. 13-15.

2. Zagvjazinskij V.I. «Issledovatel'skaja dejatel'nost' pedagoga» [Research activity of a teacher]. Moscow: Academy, 2008. 176 p.

3. Ivanishheva N.A., Pak L.G. Strategii pedagogicheskogo soprovozhdenija uchitelja budushhego v sfere populjarizacii nauki [Strategies of pedagogical support of the teacher of the future in the field of popularization of science]. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of the Shadrinsky State Pedagogical University]*, 2023, no. 4 (60). URL: http://vestnik.shgpi.edu.ru/journal/issue/view/28/Vestnik_4%2860%29_2023 (Accessed 20.01.2024)

4. Isaeva M.A., Plieva A.O. Organizacija proektno-issledovatel'skoj dejatel'nosti studentov v uslovijah sovremennogo vuza [Organization of design and research activities of students in the conditions of a modern university]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovanija [Problems of modern pedagogical education]*, 2022, no. 74-4, URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48417520> (Accessed 12.12.2023)

5. Karaseva L.M. Realizacija modeli informacionnoj kompetentnosti v processe nauchno-issledovatel'skoj dejatel'nosti studentov [Implementation of the information competence model in the process of students' research activities]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija v tehničeskom vuze: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. 24-26 ijunja 2013 g., g. Sterlitamak [Modern problems of science and education in a technical university]*. Ufa: UGATU, 2013. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23616678> (Accessed 11.12.2023).

6. Leontovich A.V. Modelirovanie issledovatel'skoj dejatel'nosti uchashhihsja: praktičeskie aspekty [Modeling of students' research activities: practical aspects]. *Shkol'nye tehnologii [School technologies]*, 2006, no. 6, pp. 89-98.

7. Lutkin S.S., Popov D.A. Masterskaja «Algoritm issledovatelja» kak forma professional'nogo samoopredelenija obuchajushhihsja [The workshop "The researcher's algorithm" as a form of professional self-determination of students]. *Uchenye zapiski NTGSPi. Serija: Pedagogika i psihologija [Scientific notes of NTGSPi. Series: Pedagogy and Psychology]*, 2023, no. 1, pp. 37-48.

8. Malova E.N. Issledovatel'skaja dejatel'nost' studenta kak uslovie stanovlenija sub#ekta innovacionnoj pedagogičeskoj dejatel'nosti [Student's research activity as a condition for the formation of the subject of innovative pedagogical activity]. *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.G. i N.G. Stoletovyh. Serija: Pedagogičeskie i psihologičeskie nauki [Bulletin of the Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov. Series: Pedagogical and psychological sciences]*, 2020, no. 42 (61). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44450954> (Accessed 2.01.2024).

9. Rossijskaja Federacija. Ministerstvo Prosveshhenija. Metodičeskie rekomendacii po podgotovke kadrov po programmam pedagogičeskogo bakalavriata na osnove edinyh podhodov k ih strukture i soderžaniju («Jadro pedagogičeskogo obrazovanija») [The Russian Federation. The Ministry of Education. Methodological recommendations for the training of personnel in pedagogical bachelor's degree programs based on unified approaches to their structure and content]. URL: <https://www.kspu.ru/upload/documents/2022/01/25/1d9152246cc774fa54a30017b002508d/metodicheskie-rekomendatsii-po-podgotovke-kadrov-po-programmam-pedagogicheskogo-.pdf> (Accessed 2.01.2024).

10. Nugumanova L.F., Shirokova S.Ju. Podgotovka studentov k nauchno-issledovatel'skoj dejatel'nosti: kontekstnyj podhod [Preparing students for research activities: a contextual approach]. *Sovremennye naukoemkie tehnologii [Modern high-tech technologies]*, 2019, no. 11. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41594384> (Accessed 02.01.2024).

11. Panova L.M. Pedagogicheskoe soprovozhdenie individual'nogo proekta kak formy vvedeniya v nauchno-issledovatel'skuju dejatel'nost' studentov pedagogicheskogo kolledzha [Pedagogical support of an individual project as a form of introduction to the research activities of students of a pedagogical college]. *Obrazovanie cherez vsju zhizn': nepreryvnoe obrazovanie v interesah ustojchivogo razvitiya: materialy vtorogo jetapa 15-j mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Education through life: continuing education for sustainable development]*. Yaroslavl: RIO YAGPU, 2017. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32671599> (Accessed 13.12.2023).
12. Rossijskaja Federacija. Ministerstvo truda i social'noj politiki. Professional'nyj standart «Pedagog» (pedagogicheskaja dejatel'nost' v doshkol'nom, nachal'nom obshhem, osnovnom obshhem, srednem obshhem obrazovanii) (vospitatel', uchitel'): prikaz ot 18 oktjabrja 2013 g. N 544n [The Russian Federation Ministry of Labor and Social Protection. Professional standard "Teacher" (pedagogical activity in preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)]. URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchij-informatsionnyy-blok/natsionalny-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=56367 (Accessed 04.03.2023).
13. Starceva M.A. Kursovaja rabota kak sredstvo metodicheskoi podgotovki bakalavrov pedagogicheskogo obrazovanija k proektirovaniju uchebnogo processa [Course work as a means of methodical preparation of bachelors of pedagogical education for the design of the educational process]. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of the Shadrinsky State Pedagogical University]*, 2022, pp. 4. (56). URL: http://vestnik.shgpi.edu.ru/journal/issue/view/24/Vestnik_4%2856%29_2022 (Accessed 20.01.2024).
14. Sulajmanova R.T. Opyt zarubezhnyh stran po podgotovke pedagogicheskikh kadrov [The experience of foreign countries in the training of teaching staff]. *Jepoha nauki [Epoch of science]*, 2020, no. 22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-zarubezhnyh-stran-po-podgotovke-pedagogicheskikh-kadrov/viewer> (Accessed 20.01.2024).
15. Jetuev H.H., Shvindt A.N., Frolova O.V., Maksimova M.V. Metodicheskij podhod k formirovaniju matricy kompetencij pod zaprosy cifrovoj jekonomiki [Methodological approach to the formation of a competence matrix for the needs of the digital economy]. *Voprosy obrazovanija [Education issues]*, 2023, no. 2. URL: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2023-2-214-240> (Accessed 15.12.2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

С.С. Луткин, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии, Филиал Федерального государственного образовательного учреждения Высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет» в городе Нижний Тагил, г. Нижний Тагил, Россия, e-mail: sergeich2000@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

S.S. Lutkin, Ph. D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Branch of the Russian State Vocational Pedagogical University in Nizhny Tagil, Nizhny Tagil, Russia, e-mail: sergeich2000@mail.ru.