

Ирина Николаевна Васильева  
г. Ярославль

### Субъектно-ориентированный подход в отечественной педагогике XIX-XXI веков: исторический аспект

В статье исследуется история появления субъектно-ориентированного подхода в отечественной педагогике, описывается его сущность. Рассматриваются разные аспекты этого феномена. Автор анализирует наследие К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого, П.Ф. Каптерева, С.Т. Шацкого, П.П. Блонского, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, создающее предпосылки для становления субъектно-ориентированного подхода. В статье рассматривается вклад И.Я. Лернера в выявление и решение широкого спектра проблем, интегрируемых понятием субъектно-ориентированного подхода. Обосновываются исследования ярославской научной школы в разработку субъектно-ориентированной технологии и обновление известных форм воспитания инновационными идеями. Дается авторская периодизация становления и развития субъектно-ориентированного подхода в отечественной педагогике. Статья написана в рамках диссертационного исследования «Субъектно-ориентированный подход к развитию познавательной активности младших школьников в процессе внеурочной деятельности».

**Ключевые слова:** субъект, личность, сознание, субъектно-ориентированный подход, индивидуальность, субъектная позиция, ситуация выбора, субъектно-ориентированная технология, саморазвитие, самореализация.

Irina Nikolayevna Vasilyeva  
Yaroslavl

### The subject-oriented approach in Russian pedagogy of the 19<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup> centuries: historical aspect

The article examines the history of the subject-oriented approach emergence in Russian pedagogy and describes its essence. Various aspects of this phenomenon are considered. The author analyzes the legacy of K.D. Ushinsky, L.N. Tolstoy, P.F. Kapterev, S.T. Shatsky, A.S. Makarenko, V.A. Sukhomlinsky, creating prerequisites for the subject-oriented approach formation. The article examines the contribution of I.J. Lerner to the identification and solution of a wide range of problems integrated by the subject-oriented approach concept. The research of the Yaroslavl scientific school is justified to the development of subject-oriented technology and the updating of well-known forms of education with innovative ideas is substantiated. The author's periodization of the formation and development of the subject-oriented approach in Russian pedagogy is given. The article is written within the thesis "Subject-oriented approach to the development of cognitive activity of younger schoolchildren in the process of extracurricular activities".

**Keywords:** subject, personality, consciousness, subject-oriented approach, individuality, subjective position, choice situation, subject-oriented technology, self-development, self-realization.

**Введение.** Сегодня, когда в стране происходят значительные перемены, перед нашей педагогической системой стоит задача обновления содержания и методов образования. В обществе существует потребность в воспитании сознательного человека, любящего свою семью, страну; патриота, ответственного не только за свою судьбу, но и за судьбу своего Отечества. Такое преобразование во внутреннем мире возможно тогда, когда человек является субъектом деятельности. Ведь только тогда человек будет воспринимать будущее родного села, города, страны как свое собственное. В Ярославле проводятся семинары, творческие группы, мастер-классы по овладению педагогами способами реализации методов субъектно-ориентированного подхода в практической деятельности. Нередко на занятиях возникают вопросы по истории его появления и людям, его разработавшим. Цель данной статьи: показать историю субъектно-ориентированного подхода в отечественном образовании, узнать его родоначальников.

**Методология и методы исследования.** Сущность субъектно-ориентированного подхода. Для изучения истории субъектно-

ориентированного подхода использовались методы сравнительного анализа, обобщения, систематизации.

Субъектно-ориентированный подход предполагает ориентацию на развитие ребенка как субъекта деятельности, формировании его субъектной позиции, умении делать самостоятельный выбор, принимать взвешенные решения на основе российских духовно-нравственных ценностей и нести за них ответственность. Одна из целей этого подхода – обеспечить механизмы самореализации, саморазвития, самовоспитания, необходимые для становления самобытной личности [22, С. 33]. Педагогический процесс организуется с учетом индивидуальных особенностей каждого учащегося. Дети включаются в решение индивидуальных проблем, проводят целеполагание и рефлексии, совместно планируют свою деятельность. При этом выстраиваются индивидуальные траектории развития [8, С. 38-42]. Педагоги создают воспитывающие ситуации, ситуации выбора, предоставляя ребенку самостоятельность в принятии решений, развивают детское

самоуправление. При этом формируется личная ответственность за выбор.

Представители российской психологической школы С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.В. Брушлинский, А.Н. Леонтьев, взяв во внимание педагогический опыт многих поколений, разработали идею субъектной детерминации жизненного пути. По мнению академика Б.Г. Ананьева, сознание является главной чертой человека, субъекта своей деятельности. Можно сказать, что субъект – это индивид, обладающий сознанием и имеющий способность к деятельности.

Определение человека, как субъекта (от латинского *subjectum*), дано в педагогическом словаре В.И. Загвязинского. Здесь перечислены следующие его качества: активность, умение ставить и осуществлять цели, вести анализ, принимать решения, способность к развитию и самореализации, желание преобразовывать окружающий мир и себя в этом мире [17].

**Результаты исследования. Предпосылки появления субъектно-ориентированного подхода.** Предпосылки появления субъектно-ориентированного подхода можно отнести к XIX веку. К.Д. Ушинский, учитель русских учителей, основоположник русской педагогической школы, не оперировал этим понятием, но много сделал для внедрения и развития субъектно-ориентированного подхода в образовательных учреждениях, развивая идеи воспитания свободного человека. Именно он писал, что нужно прежде, чем воспитывать человека во всех отношениях, узнать его тоже со всех сторон как индивида и как личность [23, С. 15; 25]. Этот принцип работы К.Д. Ушинского является важным в решении проблемы организации образовательной деятельности учащихся. Константин Дмитриевич был горячим сторонником индивидуального развития [14, С. 49]. В своем труде «Труд в его психическом и воспитательном значении» он писал, что нужно не обучать, а «помогать учиться» [24, С. 24].

Л.Н. Толстой обосновывал свои идеи воспитания, которые он осуществлял в начальной школе для крестьянских детей в имении Ясная Поляна. Он написал «Азбуку» для обучающихся и старался, чтобы теория «свободного воспитания» как можно быстрее воплотилась в жизнь. В своей работе по организации школы он руководствовался 3-мя основными положениями: запросами крестьян (родителей), интересами и возможностями учеников, устанавливая доверительные отношения между учителями и детьми. А также Л.Н. Толстой формулировал новые задачи перед школой, которая должна стать педагогической лабораторией. С 1862 года особенно ярко проявлялся педоцентризм Льва Николаевича. В

своей статье он писал, что учить и воспитывать ребёнка бессмысленно по той простой причине, что он стоит ближе каждого взрослого к тому идеалу гармонии, правды, красоты и добра, до которого взрослые хотят вознести его [16]. Субъектно-ориентированный подход в его школе отражался в том, что занятия в яснополянской школе могли проводиться дольше обычного по просьбе детей, когда они не хотели уходить. Расписание часто корректировалось под нужды учащихся или по усмотрению педагогов, так как образовательный процесс строился от ученика.

П.Ф. Каптерев в учениках тоже старался сформировать субъектность. В своих работах, анализируя педагогическую практику, он сделал вывод, что получение знаний не составляет конечной цели обучения. Самостоятельность, активность, самодеятельность учеников – главный результат, а также условие становления человека. Он писал, что сущность воспитания и образования может быть определена как всестороннее усовершенствование личности через её органическое саморазвитие согласно социальному идеалу [15, С. 31-33].

Выдающиеся педагоги XX века С.Т. Шацкий, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский видели в передаче определенных полномочий детям потенциал для развития их творческой активности, самостоятельности, субъектной позиции.

Осенью 1905 года в Марьиной роще в Москве неутомимые подвижники: Станислав Теофилович Шацкий, Валентина Николаевна Демьянова и их товарищи создали «Сетлемент». В него вошли уже созданные кружки, секции, клубы, которые разместились в здании, построенном благотворителями. Целью воспитательной системы «Сетлемента» было всестороннее развитие каждого воспитанника. Для этого в творческих объединениях создавались условия, чтобы дети могли самореализоваться, совершенствовать свои творческие способности. Педагоги активно искали формы и методы работы, способствующие развитию креативной личности. Воспитанники ходили в клубы: театральный, астрономический, биологический, сапожный, вокальный и др. В каждом из них было налажено самоуправление: дети сами придумывали название объединения, разрабатывали правила регулирования взаимоотношений, которые выполнялись и взрослыми, и детьми. Решения, принятые на собраниях клубов и на общем собрании, считались обязательными. «Сетлемент» пользовался у детей и педагогов большой поддержкой и любовью, но был закрыт, а его вдохновитель и организатор С.Т. Шацкий арестован. Однако инновационные педагогические процессы остановить уже было невозможно.

В 1908 году С.Т. Шацкий и его коллеги создали новое общество – «Детский труд и отдых», ставшее преемником «Сетлемента». В 1911 году его член, известный общественный деятель Маргарита Кирилловна Морозова, предложила Станиславу Теофиловичу и его коллегам создать в Калужской губернии детскую колонию, впоследствии названную «Бодрая жизнь». В её задачи входили: организация летнего отдыха и самоуправления детей, приучение к труду, развитие их творческих способностей. В колонии «Бодрая жизнь» каждый год с конца апреля по октябрь находились по 100-150 детей. Станиславом Теофиловичем была предложена модель самокупаемого воспитательного заведения, где благодаря непрерывному сельскохозяйственному труду детей и взрослых удавалось получить средства для существования. В колонии решались стратегические задачи: осуществлялась взаимосвязь учебной и воспитательной деятельности, развивалось детско-взрослое сообщество через вовлечение детей в совместную продуктивную деятельность. Детям предоставлялась возможность самим решать свои организационные дела. Станислав Теофилович любил говорить детям, чтобы они сами до всего доходили. В колонии «Бодрая жизнь» ребята были хозяевами и субъектами своей жизнедеятельности. Взрослые и дети ставили пьесы, издавали журналы, организовывали концерты. Дополнительное образование гармонично соединялось с трудом учащихся на земле, который всегда имел воспитательную направленность. Выполняя ту или иную работу, ребята осознавали её практическую ценность и пользу для себя и других. Таким образом, уже в то время С.Т. Шацкий применял субъектно-ориентированный подход в организованной им колонии [10, 8].

На основе опыта этого педагога в нашей стране закладывалась новая для неё модель трудовой школы – школы-коммуны, которая впоследствии будет осмысливаться, развиваться и воплощаться в жизнь А.С. Макаренко.

В первое десятилетие советской власти Павел Петрович Блонский внёс существенный вклад в развитие педагогики. Этому во многом способствовала его монография «Трудовая школа». Он активно участвовал в разработке новых школьных программ. Организовав Академию социального воспитания, П.П. Блонский проводил опытно-экспериментальную работу в образовательных учреждениях. Учёный серьёзно занимался проблемами педологии. После постановления ЦК РКП (б) «О педологических извращениях» его имя не упоминалось в печатных изданиях. И хотя педагогические взгляды П.П. Блонского на педологию расходятся со взглядами А.С.

Макаренко, эти ученые создали предпосылки для научного обоснования субъектно-ориентированного подхода в педагогической науке [10; 8].

В настоящее время в нашей стране заново формируется положительное отношение к педагогическому наследию А.С. Макаренко. Сотрудники государственного педагогического музея А.С. Макаренко в Москве проделали большую работу: на уровне первичного исследования собрали факты, свидетельствующие о православных корнях педагогического опыта Антона Семёновича. Выдающийся педагог, создавая педагогическую теорию, учение о коллективе, опирался на идеи С.Т. Шацкого, П.П. Блонского, А.П. Пинкевича, М.М. Пистрака, В.Н. Сорока-Росинского и других оригинальных мыслителей той эпохи. В православной гимназии Братства «Свято-Алексиевская пустынь» (Ярославская область) создан первый Православный музей А.С. Макаренко [19].

Система воспитания А.С. Макаренко создавала условия для формирования субъектной позиции ребёнка. Педагог считал, что если в коллективе создан комфортный психологический климат, то каждый ребенок будет испытывать чувство защищенности, у него появится мотивация для свободного творческого развития. В колонии, где работал А.С. Макаренко, никто из педагогов не мог отменить решения общего собрания. Свободный выбор интересных событий в коллективе определяло голосование. Педагог создавал условия для того, чтобы у ребёнка формировалось переживание ответственности за принятые решения и поступки. В коммуне и колонии А.С. Макаренко каждый ребенок формировал в себе ответственность в роли командира и в роли рядового. Согласно А.С. Макаренко, старший группы выбирался лишь на полгода и мог занимать пост единожды, соответственно, каждый ребенок имел шанс попробовать себя в качестве руководителя. Таким образом, у лидера детского самоуправления не было времени зазнаться или превратиться в бюрократа.

Идея воспитательного коллектива стоит в центре педагогического творчества Антона Семёновича. Учёный писал, что коллектив только тогда будет питательной средой для развития личности и индивидуальности, когда он превратится в сообщество единомышленников. Одним из достоинств его наследия является педагогическая система, в основе которой лежит логика, определяющая педагогику как «практически целесообразную науку» [21; 13]. Поэтому у Антона Семёновича цели, средства и результаты воспитания всегда соответствовали между собой. Широко известна обоснованная А.С. Макаренко теория

параллельного действия, когда наблюдается органичное единство воспитания и жизни общества, коллектива и личности. При «параллельном действии» происходит развитие ребёнка, который выступает творцом, субъектом взаимодействия, а не объектом педагогического влияния. Таким образом, А.С. Макаренко продолжал развивать идеи П.П. Блонского и С.Т. Шацкого по развитию субъектной позиции ребёнка.

В.А. Сухомлинский не называл понятие «субъектность ребенка», но много писал о ней. Детский труд, как метод воспитания, педагог высоко ценил и считал, что он имеет в себе нравственную силу, возвышает и облагораживает маленького человека. По мнению В.А. Сухомлинского, не может стать злым тот ребенок, кто работал на благо других и испытывал от этого радость и душевный подъём. Сухомлинский настаивал, чтобы трудовое воспитание было тесно связано с физическим, нравственным, эстетическим, интеллектуальным [20].

В работе «Как воспитать настоящего человека: (Этика коммунистического воспитания)» он писал, что для ребенка огромное значение имеет духовное самовоспитание, самопознание, закалка, умение требовать от себя, управлять своими эмоциями. В.А. Сухомлинский считал, что сила духа проявляется в умении напрягать физические силы, сочетать выносливость с тонкими, нежными чувствами. Педагогическая система Василия Александровича обогатила педагогическую науку инновационными идеями и положениями, положила начало обоснованию субъектно-ориентированного подхода.

**Появление субъектного подхода в психологии. Понятие «самодетерминация», «саморазвитие», «самообразование».** Большой вклад в обоснование идеи субъектной детерминации жизненного пути человека в XX веке внесли С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.В. Брушлинский, А.Н. Леонтьев. По мнению Л.А. Стахневой, именно эти ученые являются авторами субъектного подхода в психологии. А.В. Брушлинский писал, что человек как субъект является целостностью всех его качеств, психических процессов, а также его сознания и бессознательного [7, С. 28]. Личность, способная проектировать, изменять, совершенствовать жизненные отношения и тем самым выбирать индивидуальный жизненный путь, является субъектом жизни. С.Л. Рубинштейн категорию субъекта жизни обосновывал через понятие «способ существования». Способ существования он трактовал как средство построения жизненных отношений. Субъекта жизни от других людей отличает способность не идти на поводу у

спонтанных желаний, не принимать необдуманных решений в пользу перспективных задач.

С.Л. Рубинштейн считал, что личностью является сознательный человек, у которого есть определенная позиция по отношению к различным явлениям жизни, а также к жизни в целом. С его точки зрения смысл жизни придаёт направленность индивидуальному жизненному пути. Л.С. Выготский в работе «Педагогическая психология» писал, что ребенок является субъектом собственной деятельности, а учитель может направлять его [11, С. 253]. Педагогам необходимо сопровождать индивидуальный образовательный процесс детей, помогать им раскрыть свои внутренние способности, выявить и развить индивидуальность и субъектность.

Идеи С.Л. Рубинштейна и Л.С. Выготского поддерживал и развивал А.В. Брушлинский. Он писал, что человек становится субъектом, а не рождается. Чтобы ребёнок стал субъектом ему необходимо научиться превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования. Именно С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский и А.В. Брушлинский ввели в научный обиход такие понятия как «самодетерминация», «саморазвитие», «самообразование», ставшие базовыми в субъектно-ориентированном подходе к воспитанию учащихся.

**Обоснование субъектно-ориентированного подхода И.Я. Лернером.** И.Я. Лернер – выдающийся дидакт, научно-педагогическое наследие которого содержит концептуальные идеи, являющиеся непреходящей ценностью и достоянием отечественной педагогики, оставил своим последователям и ученикам богатое творческое наследие, так что его развитие и реализация может составить перспективу развития педагогики на многие десятилетия вперед [5]. Ученый выделил и обосновал ряд проблем, относящихся к субъектно-ориентированной педагогике, которая делает акцент на развитии субъектной позиции ребёнка, её проявлениях в разных видах креативной образовательной деятельности. И.Я. Лернер подчёркивал важность расширения и обогащения самостоятельного познавательного опыта в разных видах творческой образовательной деятельности. К разработке субъектно-ориентированного подхода И.Я. Лернер приступил в 1960 году в НИИ содержания и методов обучения АПН РСФСР. Ученый первый из дидактов на основе субъектно-ориентированного подхода разработал систему постепенно усложняющихся познавательных задач по гуманитарным предметам, используя принцип индивидуализации соответственно возможностям учащихся. Во второй половине

70-х – первой половине 80-х гг. XX века Исаак Яковлевич разработал педагогическую технологию субъектно-ориентированного подхода к развитию культуры творческой самореализации школьников.

М.В. Богуславский говорил, что на И.Я. Лернере закончился этап классической субъектно-ориентированной педагогики, но её развитие при этом не завершилось. Научные достижения Исаака Яковлевича были направлены в XXI век. Поэтому его субъектно-ориентированная педагогика обладает большой методологической силой. Она показывает образцы исследовательских решений, которые ориентированы на исследователей XX века, создающих «зоны роста» неклассических решений, уходящих в научные открытия XXI века [5, С.18].

Известный эстонский исследователь конца XX века Х.Й. Лийметс определял воспитание как взаимодействие педагогов и детей с целью целенаправленного управления процессом развития личности, тем самым опосредованно признавал субъектность ребенка в образовании. Он выступал за гуманизацию пространства детства. Все работы Лийметса отличало единство философских, психологических, педагогических, социологических знаний. Это привлекало к нему внимание многих ученых. В.А. Караковский, один из разработчиков теории воспитательных систем, создал модель базовой школы воспитания. Он определил миссию современной школы, как учреждения, прежде всего, воспитывающего. Владимир Абрамович утверждал, что ребёнку необходимо в общеобразовательном учреждении проживать полноценную, яркую и разнообразную жизнь для того, чтобы использовать возможности для своего развития и самореализации. Он говорил, что основой деятельности школы является приоритет воспитания личности гуманной, свободной и ответственной. А главной заботой педагогов должна стать личность ребёнка, его положение в системе межвозрастных связей.

Среди учёных, работавших в XX-XXI веках над методологией развития субъектности ребёнка, были Е.В. Бондаревская, Н.Е. Щуркова, О.Гребенюк, М.И. Рожков, Л.В. Байбородова, В.В. Юдин. По тому, как они определяют, что есть воспитание, можно понять их педагогическую позицию.

Е.В. Бондаревская писала, что воспитание – это прежде всего педагогическая помощь ребёнку в становлении его культурной идентификации, социализации, субъектности, жизненного самоопределения [6]. Она подчёркивала, что процесс воспитания, это не влияние, а помощь подрастающему человеку. В основе её воспитательной концепции лежит личностно-ориентированный подход. Н.Е. Щуркова считала, что воспитание –

организованное профессионалом-педагогом восхождение ребенка к культуре современного общества, а также развитие способности маленького человека жить в нем и сознательно строить свою жизнь, достойную Человека [9]. В её трудах можно увидеть идеи гуманизации и гуманитаризации образования. Таким образом, в научном наследии Евгении Васильевны и Надежды Егоровны прослеживаются разные аспекты и принципы субъектно-ориентированного подхода.

О.С. Гребенюк на основе принципа детерминизма, разработанного нашими отечественными психологами, создал авторскую концепцию индивидуальности школьника. Он представлял воспитание как управление развитием индивидуальности на основе интеграции индивидуального и социального. В своей монографии «Педагогика индивидуальности» он осветил вопросы развития интеллектуальной, волевой, мотивационной, предметно-практической, эмоциональной, экзистенциальной сфер и сфер саморегуляции ребенка [12]. Именно с О.С. Гребенюка, по нашему мнению, начинается новый неклассический этап развития субъектно-ориентированного подхода в отечественном образовании.

С начала 2000-х учёные Ярославской научной педагогической школы М.И. Рожков, Л.В. Байбородова, В.В. Юдин [1; 2; 3; 4], поддержав идеи отечественной педагогики и психологии, наполнив ее более широким содержанием, научно обосновали теорию развития индивидуальности, воспитания свободной личности. Они разработали субъектно-ориентированную технологию образовательного процесса, направленную на удовлетворение запросов детей, их самореализацию, на осознание и принятие ребенком ценностно-смысловых ориентиров, индивидуальных целей в процессе совместной со взрослыми созидательной, преобразовательной деятельности [18]. Специалисты кафедры педагогических технологий обновили известные формы воспитания инновационными идеями. М.И. Рожков разработал методологию деятельности с детьми сиротами, детьми с дивергентным поведением на основе субъектно-ориентированных технологий, модели воспитательных систем оздоровительно-образовательных лагерей с учётом методологии воспитания свободной личности. Л.В. Байбородова создала педагогические основы социального взаимодействия в разновозрастных группах школьников, индивидуализации воспитательного процесса, разработала субъектно-ориентированные технологии воспитательного процесса. В.В. Юдин сделал технологическое описание педагогических

процессов разных типов, включая субъектно-ориентированный.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить этапы периодизации становления и

развития субъектно-ориентированного подхода в отечественной педагогике, представленные в таблице 1.

Таблица 1

**Этапы периодизации становления и развития субъектно-ориентированного подхода в отечественной педагогике**

| Этапы                             | Конец XIX - середина XX века   | Середина XX-го- конец - XX-го века  | Начало XXI века по настоящее время   |
|-----------------------------------|--|---|--|
| Отличительные черты               | Предпосылки для появления субъектно-ориентированного подхода   | Обоснование и оформление субъектно-ориентированного подхода в психологии и педагогике в его классическом виде               | Развитие неклассического субъектно-ориентированного подхода                              |
| Представители научного сообщества | К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, П.Ф. Каптерев, С. Т. Шацкий, П. П. Блонский, А. П. Пинкевич, М. М. Пистрак, В. Н. Сорока-Росинский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский | И.Я. Лернер, Х. Й. Лийметс, В.А. Караковский, Н.Е. Щуркова, Е.В. Бондаревская, О.С. Гребенюк, М.И. Рожков, Л.В. Байбородова | О.С. Гребенюк, М.И. Рожков, Л.В. Байбородова, В.В. Юдин, Н.Е. Щуркова, Е.В. Бондаревская |

**Заключение.** Выдающиеся педагоги XIX-XX веков К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, П.Ф. Каптерев, С.Т. Шацкий, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, обобщив и систематизировав прежде всего свой собственный опыт, выдвинули идеи, сформировали предпосылки для создания концепции субъектно-ориентированного подхода. Представители российской психологической школы С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.В. Брушлинский, А.Н. Леонтьев на основе педагогического опыта многих поколений, разработали идею субъектной детерминации жизненного пути. Изучив исследования психологической школы, И.Я. Лернер разработал систему постоянно усложняющихся познавательных задач,

индивидуализированную в зависимости от возможностей учащихся, и связал её с проблемностью в обучении. Он создал классификацию методов обучения, наметил ценностно-смысловые ориентиры. И.Я. Лернер внес существенный вклад в развитие субъектно-ориентированной педагогики: обосновал её философскую, методологическую и историческую сущность. С его уходом завершился классический этап субъектно-ориентированного подхода. С 2000-х годов и по настоящее время длится неклассический его этап. Большую лепту в развитие субъектно-ориентированного подхода, индивидуализации образовательного процесса в настоящий период вносят ученые Ярославской педагогической школы.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Байбородова, Л.В. Воспитательная деятельность : учебник / Л.В. Байбородова, М.И. Рожков. – Москва : КНОРУС, 2023. – 402 с. – Текст: непосредственный.
2. Байбородова, Л.В. Индивидуализация и сопровождение в образовательном процессе / Л.В. Байбородова. – Текст : непосредственный // Педагогические и психологические проблемы современного образования : материалы науч.-практ. конф. «Чтения Ушинского» ЯГПУ им. К.Д. Ушинского / отв. ред. Е.О. Иванова. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2015. – С. 72-81.
3. Байбородова, Л.В. Индивидуализация образовательного процесса / Л.В. Байбородова, Т.В. Бурлакова. – Текст: электронный. – URL: <http://forum.yspu.org/wp-content/uploads/2015/11/Bajborodova-Burlakova.pdf> (дата обращения: 20.03.2022).
4. Байбородова, Л.В. Частные вспомогательные занятия: Теория и практика : монография / Л.В. Байбородова, Е.Н. Шипкова ; под ред. Л.В. Байбородовой. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2022. – 207 с. – Текст : непосредственный.
5. Богуславский, М.В. Исаак Яковлевич Лернер – классик современной субъектно-ориентированной педагогики / М.В. Богуславский. – Текст : непосредственный // Субъектно-ориентированный образовательный процесс: история, теория, инновационная практика. Педагогические чтения памяти И.Я. Лернера : материалы X Всерос. науч.-практ. конф. 26 нояб. 2021 г., г. Владимир / Междунар. акад. наук пед. образования; Ин-т теории и истории педагогики и

науч. проблем. совет по дидактике РАО ; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. – С. 13-19.

6. Бондаревская, Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования / Е.В. Бондаревская. – Ростов-на-Дону : Изд-во Ростов. пед. ун-та, 2000. – 352 с. – Текст : непосредственный.

7. Брушлинский, А.В. Проблемы психологии субъекта / А.В. Брушлинский. – Москва : Институт психологии РАН, 1994. – 109 с. – Текст : непосредственный.

8. Васильева, И.Н. Внеаудиторные занятия внеурочной деятельности как средство развития познавательных интересов младших школьников / И.Н. Васильева. – Текст : электронный // Грани познания : электрон. науч.-образоват. журн. ВГСПУ. – 2022. – № 2 (79). – С. 38-42. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_48270215\\_49219491.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_48270215_49219491.pdf) (дата обращения: 20.03.2024).

9. Воспитание детей в школе: новые подходы и новые технологии / под ред. Н.Е. Щурковой. – Москва : Новая школа, 1998. – 208 с. – Текст : непосредственный.

10. Вульфсон, Б.Л. Новый взгляд на традиционную образовательную систему: свободная школа. Парадокс детской самостоятельности (по трудам С. Френе) / Б.Л. Вульфсон. – Москва : Амрита-Русь, ИД Шалвы Амонашвили, 2020. – 236 с. – Текст : непосредственный.

11. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – Москва : Педагогика-пресс, 1999. – 536 с. – Текст : непосредственный.

12. Гребенюк, О.С. Педагогика индивидуальности: учебник и практикум для вузов / О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк. – 2-е изд., доп. – Москва : Юрайт, 2023. – 410 с. – (Высшее образование). – URL: <https://urait.ru/bcode/515006> (дата обращения: 20.03.2023). – Режим доступа: по подписке ЭБС «Юрайт». – Текст : электронный.

13. Джурицкий, А.Н. История педагогики : учеб. пособие для студентов педвузов / А.Н. Джурицкий. – Москва : ВЛАДОС, 2000. – 432 с. – URL: [https://pedlib.ru/Books/6/0461/6\\_0461-392.shtml](https://pedlib.ru/Books/6/0461/6_0461-392.shtml) (дата обращения: 20.04.2023). – Текст : электронный.

14. Ермолин, Е.А. Константин Дмитриевич Ушинский / Е.А. Ермолин. – Ярославль : Ярослав Мудрый, 2014. – 71 с. – Текст : непосредственный.

15. Лунёв, Р.С. П.Ф. Каптерев о сущности педагогического процесса / Р.С. Лунёв. – Текст : электронный // Вестник Новгородского государственного университета. – 2008. – № 48. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/p-f-kapterev-o-suschnosti-pedagogicheskogo-protssessa/viewer> (дата обращения: 01.04.2023).

16. Педагогические высказывания Л.Н. Толстого. Отдел I. Педагогические высказывания Л.Н. Толстого за первый период его деятельности. – URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/public/gusev-pedagogicheskie-vyskazyvaniya/otdel-i-pedagogicheskie-vzglyady.htm> (дата обращения: 01.04.2024). – Текст : электронный.

17. Педагогический словарь : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В.И. Загвязинский, А.Ф. Закирова, Т.А. Строкова [и др.] ; под ред. В.И. Загвязинского, А.Ф. Закировой. – Москва : Академия, 2008. – 352 с. – Текст : непосредственный.

18. Рожков, М.И. Педагогика. В 2 т. Т. 2. Теория и методика воспитания : учебник и практикум для вузов / М.И. Рожков, Л.В. Байбородова, О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк ; под ред. М.И. Рожкова. – Москва : Юрайт, 2023. – 252 с. – (Высшее образование). – Текст : непосредственный.

19. Соколов, Р.В. Православная педагогическая культура А.С. Макаренко: судьба подвижника и его педагогического опыта / Р.В. Соколов, Н.В. Соколова. – Москва : Центр внешкольной работы им. А.С. Макаренко, НИИ школьных технологий, 2009. – 115 с. – Текст : непосредственный.

20. Сухомлинский, В.А. Как воспитать настоящего человека: (этика коммунистического воспитания). Педагогическое наследие / В.А. Сухомлинский ; сост. О.В. Сухомлинская. – Москва : Педагогика, 1990. – 288 с. – (Библиотека учителя). – Текст : непосредственный.

21. Ты научила меня плакать... (переписка А. С. Макаренко с женой. 1927–1939). В 2 т. – Москва : Витязь, 1994–1995. – (Неизвестный Макаренко). – Текст : непосредственный.

22. Фадеева, С.В. Развитие индивидуальности сельских школьников / С.В. Фадеева, Н.В. Харитонова, Л.В. Байбородова. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2021. – 236 с. – Текст : непосредственный.

23. Ушинский, К.Д. Педагогические сочинения. В 6 т. Т 5, 6 / К.Д. Ушинский ; ред. кол.: С.Ф. Егоров, И.Д. Зверев [и др.]. – Москва : Педагогика, 1990. – Текст : непосредственный.

24. Ушинский, К.Д. Труд в его психическом и воспитательном значении / К.Д. Ушинский // Ушинский, К.Д. Педагогические сочинения. В 6 т. / К.Д. Ушинский ; гл. ред. М.И. Кондаков ; сост. С.Ф. Егоров ; АПН СССР. – Москва : Педагогика, 1988. – Т. 2. – С. 6-26. – Текст : непосредственный.

25. Человек как предмет воспитания : предисловие // Ушинский, К.Д. Педагогические сочинения. В 6 т. / К.Д. Ушинский ; гл. ред. М.И. Кондаков ; вступ. ст., сост. и примеч. С.Ф. Егорова ; АПН СССР. – Москва : Педагогика, 1990. – Т. 6. – С. 5-8. – Текст : непосредственный.

#### REFERENCES

1. Bajborodova L.V., Rozhkov M.I. Vospitatel'naja dejatel'nost': uchebник [Educational activity]. Moscow: KNORUS, 2023. 402 p.

2. Bajborodova L.V. Individualizacija i soprovozhdenie v obrazovatel'nom processe [Individualization and support in the educational process]. E.O. Ivanova (ed.) *Pedagogicheskie i psihologicheskie problemy sovremennogo obrazovanija*:

materialy nauch.-prakt. konf. «Chtenija Ushinskogo» JaGPU im. K.D. Ushinskogo [*Pedagogical and psychological problems of modern education*]. Jaroslavl': RIO JaGPU, 2015, pp. 72-81.

3. Bajborodova L.V., Burlakova T.V. Individualizacija obrazovatel'nogo processa [Individualization of the educational process]. URL: <http://forum.yspu.org/wp-content/uploads/2015/11/Bajborodova-Burlakova.pdf> (Accessed 20.03.2022).

4. Bajborodova L.V., Shipkova E.N. Chastnye vspomogatel'nye zanjatija: teorija i praktika: monografija [Private auxiliary classes]. In L.V. Bajborodovoj (ed.). Jaroslavl': RIO JaGPU, 2022. 207 p.

5. Boguslavskij M.V. Isaak Jakovlevich Lerner – klassik sovremennoj sub#ektno-orientirovannoj pedagogiki [Isaac Yakovlevich Lerner – the classic of modern subject-oriented pedagogy]. *Sub#ektno-orientirovannyj obrazovatel'nyj process: istorija, teorija, innovacionnaja praktika. Pedagogicheskie chtenija pamjati I.Ja. Lerner*: materialy H Vseros. nauch.-prakt. konf. 26 nojab. 2021 g., g. Vladimir [Subject-oriented educational process: history, theory, innovative practice. Pedagogical readings in memory of I.Ya. Lerner]. Vladimir: Izd-vo VIGU, 2021, pp. 13-19.

6. Bondarevskaja E.V. Teorija i praktika lichnostno-orientirovannogo obrazovanija [Theory and practice of personality-oriented education]. Rostov-na-Donu: Izd-vo Rostov. ped. un-ta, 2000. 352 p.

7. Brushlinskij A.V. Problemy psihologii sub#ekta [Problems of psychology of the subject]. Moscow: Institut psihologii RAN, 1994. 109 p.

8. Vasil'eva I.N. Vneauditornye zanjatija vneurochnoj dejatel'nosti kak sredstvo razvitija poznavatel'nyh interesov mladshih shkol'nikov [Extracurricular extracurricular activities as a means of developing the cognitive interests of younger schoolchildren]. *Grani poznaniya: jelektron. nauch.-obrazovat. zhurn. VGSPU [Facets of cognition]*, 2022, no. 2 (79), pp. 38-42. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_48270215\\_49219491.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_48270215_49219491.pdf) (Accessed 20.03.2024).

9. In Shhurkovoju N.E. (ed.) Vospitanie detej v shkole: novye podhody i novye tehnologii [Parenting at school: new approaches and new technologies]. Moscow: Novaja shkola, 1998. 208 p.

10. Vul'fon B.L. Novyj vzgljad na tradicionnuju obrazovatel'nuju sistemu: svobodnaja shkola. Paradoks detskoj samostojatel'nosti (po trudam S. Frene) [A new look at the traditional educational system: a free school. The paradox of child independence (based on the works of S. Frenet)]. Moscow: Amrita-Rus', ID Shalvy Amonashvili, 2020. 236 p.

11. Vygotskij L.S. Pedagogicheskaja psihologija [Pedagogical psychology]. Moscow: Pedagogika-press, 1999. 536 pp.

12. Grebenjuk O.S., Grebenjuk T.B. Pedagogika individual'nosti: uchebnik i praktikum dlja vuzov [Pedagogy of individuality]. Moscow: Jurajt, 2023. 410 p. URL: <https://urait.ru/bcode/515006> (Accessed 20.03.2023).

13. Dzhurinskij A.N. Istorija pedagogiki: ucheb. posobie dlja studentov pedvuzov [The history of pedagogy]. Moscow: VLADOS, 2000. 432 p. URL: [https://pedlib.ru/Books/6/0461/6\\_0461-392.shtml](https://pedlib.ru/Books/6/0461/6_0461-392.shtml) (Accessed 20.04.2023).

14. Ermolin E.A. Konstantin Dmitrievich Ushinskij [Konstantin Dmitrievich Ushinsky]. Jaroslavl': Jaroslavl Mudryj, 2014. 71 p.

15. Lunjov R.S. P.F. Kapterev o sushhnosti pedagogicheskogo processa [Kapterev on the essence of the pedagogical process]. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Novgorod State University]*, 2008, no. 48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/p-f-kapterev-o-suschnosti-pedagogicheskogo-protsessa/viewer> (Accessed 01.04.2023).

16. Pedagogicheskie vyskazyvanija L.N. Tolstogo. Otdel I. Pedagogicheskie vyskazyvanija L.N. Tolstogo za pervyj period ego dejatel'nosti [Pedagogical statements of L.N. Tolstoy. Department I. L.N. Tolstoy's pedagogical statements during the first period of his activity]. URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/public/gusev-pedagogicheskie-vyskazyvaniya/otdel-i-pedagogicheskie-vzglyady.htm> (Accessed 01.04.2024).

17. Zagvjazinskij V.I., Zakirova A.F., Stokova T.A., et al. Pedagogicheskij slovar': ucheb. posobie dlja studentov vyssh. ucheb. zavedenij [Pedagogical dictionary]. In V.I. Zagvjazinskogo (eds.). Moscow: Akademiya, 2008. 352 p.

18. Rozhkov M.I., Bajborodova L.V., Grebenjuk O.S., Grebenjuk T.B. Pedagogika. V 2 t. T. 2. Teorija i metodika vospitanija: uchebnik i praktikum dlja vuzov [Pedagogy. In 2 vols. 2. Theory and methodology of education]. In M.I. Rozhkova (ed.). Moscow: Jurajt, 2023. 252 p.

19. Sokolov R.V., Sokolova N.V. Pravoslavnaja pedagogicheskaja kul'tura A.S. Makarenko: sud'ba podvizhnika i ego pedagogicheskogo opyta [Orthodox pedagogical culture A.S. Makarenko: the fate of an ascetic and his pedagogical experience]. Moscow: Centr vneskol'noj raboty im. A.S. Makarenko, NII shkol'nyh tehnologij, 2009. 115 p.

20. Suhomlinskij V.A. Kak vospitat' nastojashhego cheloveka: (jetika kommunisticheskogo vospitanija). Pedagogicheskoe nasledie [How to raise a real person: (ethics of communist education). Pedagogical heritage]. Suhomlinskaja O.V. (ed.). Moscow: Pedagogika, 1990. 288 p.

21. Ty nauchila menja plakat'... (perepiska A. S. Makarenko s zhenoj. 1927–1939). V 2 t. [You taught me to cry ... (correspondence between A. S. Makarenko and his wife. 1927–1939). In 2 volumes]. Moscow: Vitjaz', 1994-1995.

22. Fadeeva S.V., Haritonova N.V., Bajborodova L.V. Razvitie individual'nosti sel'skih shkol'nikov [The development of the individuality of rural schoolchildren]. Moscow; Berlin: Direkt-Media, 2021. 236 p.

23. Ushinskij K.D. Pedagogicheskie sochinenija. V 6 t. T 5, 6 [Pedagogical works. In 6 volumes]. Egorov S.F. (eds.). Moscow: Pedagogika, 1990.

24. Ushinskij K.D. Trud v ego psihicheskom i vospitatel'nom znachenii [Labor in its mental and educational significance]. Ushinskij K.D. *Pedagogicheskie sochinenija. V 6 t. T. 2 [Pedagogical works. In 6 volumes. V. 2]*. Kondakov M.I. (eds.). Moscow: Pedagogika, 1988, pp. 6-26.

25. Chelovek kak predmet vospitanija: predislovie [Man as an object of education]. Ushinskij K.D. *Pedagogicheskie sochinenija. V 6 t. T. 6 [Ushinsky, K.D. Pedagogical works. In 6 vols]*. Kondakov M.I. (eds.). Moscow: Pedagogika, 1990, pp. 5-8.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:**

И.Н. Васильева, аспирант 3 года обучения ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», методист муниципального образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Городской центр развития образования», учитель средней школы № 21 города Ярославля, г. Ярославль, Россия, e-mail: vasilirina@mail.ru.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:**

Vasilyeva Irina Nikolaevna, 3rd year Graduate Student, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky; Methodologist “City Center for Education Development”; Teacher, secondary school No. 21 of Yaroslavl, Yaroslavl, Russia, e-mail: vasilirina@mail.ru.