

*Д.П. Мокшев,*  
аспирант  
ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет»  
г. Шадринск, Россия  
dimamokshev@mail.ru

### **Герменевтический подход как средство формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам**

*В статье рассматриваются особенности применения герменевтического подхода в качестве средства формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам. Предлагается формировать указанное качество личности через усвоение учащимися ценностного содержания отдельных элементов нормы права.*

**Ключевые слова:** правовая норма, ценностное отношение, старший школьный возраст, герменевтический подход, элементы нормы права.

*Dm.P. Mokshev,*  
post-graduate student  
Shadrinsk State Pedagogical University  
Shadrinsk, Russia  
dimamokshev@mail.ru

### **The hermeneutic approach as a means of forming value attitude of seniors to the legal norms**

*The article deals with the features of the use of hermeneutic approach as a means of forming the value attitude of high school students to the legal norms. It is offered to form the specified quality of the personality through assimilation by pupils of the valuable content of separate elements of norm of the law.*

**Keywords:** legal norm, value attitude, senior school age, hermeneutic approach, elements of the rule of law.

Право и правовые нормы являются основными регуляторами общественных отношений в современном мире. Законность и правопорядок выступают базисными ценностями гражданского общества. Данное обстоятельство обуславливает необходимость формирования ценностного отношения к правовым нормам ещё в школьном возрасте.

Переосмыслив суждение И. Ф. Гербарта о трансформации внешнего нравственного закона во внутренний закон индивида, можно сказать, что ценностное отношение к правовым нормам формируется при переходе внешних общеобязательных государственных велений в сферу внутренних установок человека.

На наш взгляд, одним из основных средств формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам может стать применение герменевтического подхода. Текст – одно из ключевых понятий социально-гуманитарного познания. Герменевтика учит понимать смысл текста, познавая через это сущность явлений.

Герменевтический подход в педагогике непосредственно обращен к проблеме выработки личностных смыслов, к ценностным аспектам педагогической деятельности [1, с. 10].

Понимающий человек и специалист – это человек, который способен видеть целое во всем богатстве составляющих его частей и отношений, осмысливать связи и взаимозависимости между явлениями, а также последствия, вытекающие из действий этих связей и взаимозависимостей; это личность, обладающая развитой эмпатией, толерантностью, рефлексией, чувством ответственности за свои поступки, сопричастия к

судьбам мира, способная чувствовать и понимать «единство всего» и «связь всего со всеми» [4, с. 92].

Рассмотренные характеристики герменевтического подхода позволяют спроецировать его на объект исследования – ценностное отношение старшеклассников к правовым нормам, и обеспечить применение данного подхода в целях формирования указанного качества личности.

Основным признаком любой нормы права является ее формальная определенность (т. е. письменное закрепление в законе или кодексе). Таким образом, правовая норма визуально представляет собой текст, отображенный на том или ином носителе информации. Формальная определенность правовых норм позволяет применять при их смысловом анализе герменевтический подход, который неприменим, например, к нормам морали или этикета в силу того, что последние формируются в общественном сознании и во многих случаях не имеют письменного отражения.

Правовая норма – это текст, созданный искусственно (выработанный законодательными органами власти).

Правовая норма имеет четкую структуру, благодаря чему понимание её смысла может иметь как целостный, так и поэлементный характер. Триаду элементов правовой нормы представляют гипотеза, диспозиция и санкция. В целях лучшего запоминания школьниками, на уроках эти элементы традиционно обозначают словами: «если» - гипотеза, «то» - диспозиция, «иначе» - санкция. По мнению Е. Н. Мороз, каждый из трех традиционных элементов правовой нормы обладает ценностным содержанием. В диспозиции содержится «ценностная сердцевина» нормы – права и обязанности субъектов права. Санкция содержит «внутреннюю» оценку деяния, а ценность ее состоит в определении отношения к субъекту права – либо это наказание, либо поощрение. Гипотеза несет в себе ценность условия, «запускающего» механизм действия нормы права. Структура нормы права, рассматриваемая с аксиологической точки зрения, складывается из следующих элементов: 1) конкретной ценности права, закладываемой, воплощаемой в норму законодателем, 2) разновидностей правовых ценностей, возникающих в процессе установления ценностных отношений (в которых норма выступает объектом оценивания) с обществом, личностью и государственными органами, применяющими право [1, с. 7]. Опираясь на смысловую нагрузку, изначально заложенную в каждый элемент правовой нормы, можно раскрыть для учащихся ценностное содержание каждого из указанных элементов с тем, чтобы в дальнейшем сформировать целостное внутреннее восприятие всей нормы права.

При этом для учителя краеугольным является вопрос о понимании и интерпретации смысла текста. Абстрагируясь от множества промежуточных позиций на это счёт, остановимся на двух крайних: первая из них заключается в том, что понимание смысла текста полностью совпадает с тем, что хотел сказать автор. Вторую позицию русский философ М. М. Бахтин выразил формулой: «Смыслами я называю ответы на вопросы. То, что ни на какой вопрос не отвечает, лишено для нас смысла» [1, с. 50]. Также эта позиция выражается принципом «герменевтического первенства вопроса» Х-Г Гадамера. Как мы видим, первая позиция объективирует внимание на авторе текста, вторая – на читателе (интерпретаторе). В контексте формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам вопрос интерпретации смысла текста правовой нормы напрямую связан с педагогическим целеполаганием.

При построении школьных правовых занятий, на наш взгляд, следует придерживаться исключительно первой позиции. Понимание смысла текста правовой нормы должно полностью совпадать с тем смыслом, который изначально был заложен

автором. Под «автором» в данном случае понимается коллективный субъект (законодатель, сформулировавший и принявший ту или иную правовую норму). Если же брать за основу вторую позицию, то каждый учащийся будет вкладывать свой собственный смысл в текст правовой нормы. Как следствие, это может создать неверное субъективное восприятие, коренным образом отличающиеся от изначального замысла законодателя. Результатом неверного восприятия могут стать поведенческие девиации различного характера и степени выраженности.

Таким образом, в процессе постижения учащимися смысла правовой нормы полностью соблюдается принцип герменевтического круга: для того, чтобы понять целое, нужно сначала понять его части, а для понимания частей нужно иметь представление о целом. Однако сами категории «целое – часть» в данном случае могут иметь разное содержательное наполнение. С одной стороны, при рассмотрении в качестве «целого» правовой нормы частями будут выступать её элементы – гипотеза, диспозиция и санкция. Если же под «целым» понимать систему права, состоящую из множества писанных законов, кодексов и других нормативно-правовых актов, то частью окажется сама правовая норма. Во втором случае, естественно, процесс понимания будет более трудоемким для учащихся ввиду большей масштабности соотносимых объектов.

Основное отличие от классического герменевтического метода, который применяется для анализа исторических текстов, в данном случае заключается в том, что при рассмотрении правовых норм учёт временного фактора и исторического контекста сводится к минимуму, поскольку на правовых занятиях, как правило, изучаются нормы права, действующие в настоящий момент времени. Говоря юридическим языком, практически исключается историко-политический способ толкования права.

Ещё одно важное отличие от классического понимания герменевтического подхода в педагогике в том, что в рассматриваемом нами контексте речь идёт не о «прочитывании» действий и поступков ребенка, а о понимании смысла правовой нормы через проникновение в сущность её текстового содержания.

Применение герменевтического подхода в процессе формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам предполагает обязательное обращение учеников старшей школы на уроках непосредственно к содержанию нормативно-правовых актов. Изучение правовых актов в печатном или электронном виде должно сопровождаться комментариями, пояснениями и разъяснениями учителя, помогающими учащимся понять и осмыслить затруднительные для самостоятельного восприятия формулировки.

В процессе формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам, на наш взгляд, имеет место сопряжение аналитического и синтетического моментов. Таким образом, формирование ЦО в рамках герменевтического подхода происходит по следующей схеме: 1. Изначальное представление исходной правовой нормы старшеклассникам. Учащиеся воспринимают норму права как целостный текст. – 2. Разделение правовой нормы на «ценностные» составляющие: гипотезу, диспозицию и санкцию. Анализ каждого из элементов, разъяснение учителем их ценностного содержания и уяснение данного содержания учениками. – 3. Процесс «мысленного соединения ценностных элементов» правовой нормы учащимися, формирование единого ценностного конструкта.

Некоторую трудность может представлять тот факт, что далеко не все нормы права по своему составу являются «идеальными», то есть такими, которые содержали бы в себе одновременно гипотезу, диспозицию и санкцию. Однако для разбора по элементам на уроке (особенно первичного) наиболее оптимально будет выбрать именно «идеальные»

нормы, чтобы наглядно продемонстрировать ученикам каждый элемент, их взаимосвязь и ценностное содержание. Примером «идеальной» нормы для рассмотрения на уроке может служить норма части 1 статьи 65 СК РФ:

«Родители (**гипотеза**), осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей (**диспозиция**), несут ответственность в установленном законом порядке (**санкция**)» (ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации) [1, с. 20].

«Гражданин Российской Федерации (**гипотеза**), проживающий за пределами ее территории (**диспозиция**), обладает всей полнотой избирательных прав при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, а также обладает в полном объеме правом на участие в референдуме Российской Федерации (**сложная санкция**)» (часть 4 статьи 3 Федерального закона от 12. 06. 2002. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Далее, когда учащиеся усвоили ценностное содержание «идеальных» норм, можно переходить к более сложным случаям, когда в писаном виде представлены не все элементы правовой нормы. К таким случаям относятся, например, рассмотрение на уроке норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. В данных нормах гипотеза только подразумевается (мыслится) законодателем, не проявляясь в тексте нормы.

В частности, в статье 105 УК РФ гипотеза могла быть представлена в следующем виде «Если кто-либо совершил убийство...», а сама норма состоит из диспозиции и санкции: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку (**диспозиция**), наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (**санкция**)» (часть 1 статьи 105 УК РФ).

Задача учителя в данном случае состоит в том, чтобы показать, что несмотря на отсутствие в тексте нормы одного из элементов, законодатель, тем не менее, его подразумевал и вкладывал в него ценностное значение.

То же самое касается и правовых норм, состоящих из одного элемента (диспозиции). Заметим, что когда норма права состоит из одного прописанного элемента, это может быть только диспозиция. Без диспозиции правовая норма не будет содержать конкретных прав и обязанностей, что делает невозможным её практическое действие. Приведём примеры подобных норм:

«Правительство Российской Федерации состоит из Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров» (**только диспозиция**). (ч. 2, ст. 110 Конституции РФ) [2, с. 35].

При этом нужно особо отметить, что теоретически в процессе применения герменевтического подхода к формированию ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам желательно ориентироваться на нормы права прямого способа изложения, избегая, по возможности, норм отсылочного и, в особенности, бланкетного способа изложения. Это связано с несколькими обстоятельствами:

1) Основной целью применения герменевтического подхода является именно формирование ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам, а не глубокое и детальное изучение способов создания и изложения норм права;

2) Обращение на правовых занятиях к нормам прямого способа изложения помогает наглядному раскрытию ценностной сущности правовой нормы. Ученики получают возможность ознакомиться сразу со всеми ценностными элементами нормы права;

3) Изучение и понимание сути способов изложения правовых норм может

оказаться непосильным для учащихся старших классов в силу особенностей их возрастного развития, поскольку здесь речь идёт уже не о ценности конкретной нормы права, а о ценностной взаимосвязи разных норм одного закона, а в некоторых случаях (бланкетный способ) – и целых нормативных систем разных нормативно-правовых актов. В таком случае сознание обучающихся выместит сложную для усвоения информацию как излишнюю, что сделает труд педагога по ее объяснению абсолютно напрасным (обесценит его);

4) Изучению способов изложения норм права посвящены специальные разделы юридических дисциплин в вузах (в частности, «Теории государства и права»). Поэтому если выпускник после школы захочет получать образование по юридической специальности, он всё равно получит знания о способах изложения норм права. Если же он не захочет получать юридическое образование, то информация из области юридической техники будет для него излишней (см. третий пункт);

5) Связывание ценности правовых норм со способами их изложения неизбежно потребует постоянной перефокусировки внимания учащихся между нормами и статьями одного НПА, или между различными нормативно-правовыми актами. Это приведёт к нерациональному использованию времени урока.

Однако поскольку на практике большинство норм является бланкетными или отсылочными (знакомясь с законодательством, человек встречается с «идеальными» нормами редко), при рассмотрении их на правовом занятии учителю следует обращать внимание именно на ценностные элементы, наличествующих в тексте нормы, не останавливаясь детально на особенностях способа изложения той или иной нормы. Выделить часть учебного времени на детальное изучение особенностей способов изложения норм права учитель может только в случае, если он твёрдо уверен в том, что возможности восприятия учащихся позволяют в полном объёме осмыслить подобного уровня сложности (например, при работе с одарёнными детьми или в профильном классе с углублённым изучением предметов общественного блока).

Таким образом, в процессе формирования ценностного отношения старшеклассников к правовым нормам герменевтический метод, при условии правильного его использования, может сыграть одну из ключевых ролей.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. – М. : ОМЕГА-Л, 2009. – 44 с.
2. Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации [Текст] : федер. закон : принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г. : по состоянию на 1 марта 2010 г. – М. : ЭКСМО, 2010. – 64 с.
3. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст] : федер. закон : принят Гос. Думой 26 мая 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25.
4. Российская Федерация. Законы. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/). – 29.07.2018.
5. Закирова, А.Ф. Концептуальные основания педагогической герменевтики [Текст] / А.Ф.Закирова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2008. – № 5. – С. 8-18.
6. Лаппо, М.А. «Диалогическое согласие»: М. М. Бахтин как элитарная языковая личность [Текст] / М. А. Лаппо // Русская речь. – 2015. – № 5. – С. 50-55.
7. Мороз, Е.Н. Правовая норма как ценность [Текст] : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.01 / Мороз Елена Николаевна. – Челябинск, 2013. – 28 с.

8. Самойлов, Л.П. Герменевтика и образование: от диалога к методологии / Л.П. Самойлов // Известия ВолгГТУ. – 2006. – № 6. – С. 92-96.

#### REFERENCES

1. Konstitutsiya (1993). Konstitutsiya Rossijskoj Federatsii: ofits. tekst [Constitution of the Russian Federation]. Moscow: OMEGA-L, 2009. 44 p.
2. Rossijskaya Federatsiya. Zakony. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federatsii: feder. zakon: prinyat Gos. Dumoj 8 dek. 1995 g.: po sostoyaniyu na 1 marta 2010 g. [Family Codex of the Russian Federation]. Moscow: EKSMO, 2010. 64 p.
3. Rossijskaya Federatsiya. Zakony. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii: feder. zakon: prinyat Gos. Dumoj 26 maya 1996 g. [Criminal Codex of the Russian Federation]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 25.
4. Rossijskaya Federatsiya. Zakony. Ob osnovnyh garantiyah izbiratel'nyh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federatsii [Elektronnyj resurs] : feder. zakon ot 12 iyunya 2002 g. № 67-FZ [On basic guarantees of electoral rights and the right to participate in a referendum of citizens of the Russian Federation]. *Konsul'tantPlyus: sprav.-pravovaya Sistema* [Consultant Plus]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (Accessed 29.07.2018).
5. Zakirova A.F. Kontseptual'nye osnovaniya pedagogicheskoy germenevtiki [Conceptual foundations of pedagogical hermeneutics]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Herald of Tyumen State University], 2008, no. 5, pp. 8-18.
6. Lappo M.A. «Dialogicheskoe soglasie»: M.M. Bahtin kak elitarnaya yazykovaya lichnost' [«Dialogue agreement»: M.M. Bakhtin as an elite linguistic person]. *Russkaya rech'* [Russian speech], 2015, no. 5, pp. 50-55.
7. Moroz E.N. Pravovaya norma kak tsennost'. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk. [Legal norm as a value. Ph. D. (Jurisprudence) Thesis]. Chelyabinsk, 2013. 28 p.
8. Samojlov L.P. Germenevtika i obrazovanie: ot dialoga k metodologii [Hermeneutics and education: from dialogue to methodology]. *Izvestiya VolgGTU* [Proceedings of Volgograd Technical University], 2006, no. 6, pp. 92-96.