

Юлия Александровна Токарева  
г. Екатеринбург  
Вера Александровна Якушева  
г. Москва

### Когнитивные и личностные факторы, определяющие специфику «отношения к другому» в норме и при пограничном личностном расстройстве

Статья посвящена вопросам исследования когнитивных и личностных факторов, определяющих специфику «отношения к другому» в норме и при пограничном личностном расстройстве. В силу достаточно размытого описания общей психологической симптоматики расстройств пограничного спектра, отсутствием сравнительных исследований психологических оснований межличностного взаимодействия, данный вопрос представляет особую актуальность. В работе уточнено понятие «отношение к другому», проведён теоретический анализ механизмов формирования межличностных отношений в группе лиц с пограничными личностными расстройствами. Обнаруженное сходство у лиц группы нормы и лиц с пограничным личностным расстройством связано с убеждением враждебности мира и людей в нем, ощущением напряженности в межличностном отношении, толерантностью / интолерантностью к неопределенности и в отношении к другому- чужому.

**Ключевые слова:** Отношение к другому, аффективно-когнитивный стиль репрезентации отношений «Я-Другой», базисные убеждения личности, толерантность, нарциссические черты личности, пограничное личностное расстройство.

Yulia Aleksandrovna Tokareva  
Ekaterinburg  
Vera Aleksandrovna Yakusheva  
Moscow

### Cognitive and personal factors determining the specificity of the “relation to the other” in normal and borderline personality disorder

The article deals with study of cognitive and personal factors that determine the specificity of the “relation to the other” in normal and borderline personality disorder. This is a relevant question, the general psychological symptoms of borderline spectrum disorders are not sufficiently described, the comparative studies of the psychological foundations of interpersonal interaction is lack. The paper clarifies the concept of “relation to the other”, a theoretical analysis of the mechanisms of formation of interpersonal relations in a group of persons with borderline personality disorders. The similarity in persons of the norm group and persons with borderline personality disorder was found, is associated with the belief of hostility of the world and people in it, with sense of tension in interpersonal relations, tolerance/intolerance to uncertainty and in relation to another - someone else.

**Keywords:** relation to the other, affective-cognitive style of representation of the relation “I am different”, basic beliefs of the personality, tolerance, narcissistic personality traits, borderline personality disorder.

*Актуальность* исследования когнитивных и личностных факторов, определяющих специфику отношений к другому у лиц при пограничном личностном расстройстве обусловлена размытым описанием общей психологической симптоматики расстройств пограничного спектра, отсутствием понятных границ в клинике личностных расстройств, связанных с применением полученных результатов в практической психологической помощи. Научная новизна и значимость выявления когнитивных и личностных факторов, определяющих отношение к другому связаны с важностью дифференциации психологического и клинического аспекта межличностных отношений в прикладной психологии. Настоящая статья отражает результаты, полученные в рамках диссертационного исследования.

Теоретический анализ проблемы исследования отношения к другому показал, что согласно позиции Рубинштейна С.Л., феномен «отношение к другому» понимается, как смыслообразующая характеристика человека, когда другой человек выступает одним из основных условий жизни. В

работах отечественных психологов, понимание внутреннего мира человека представляется через его отношение к другим людям (Братусь Б.С., 1997) [4]. В рамках данного исследования «отношение к другому» рассматривается как сложное, многоуровневое психологическое явление, обусловленное социальным интересом и потребностью в социальном взаимодействии. Связь отношения к другому с отношением к миру и самому себе играет не только конструктивную но и деструктивную роль, определяя характер и сложность личностного расстройства. Дилемма первичности возникновения расстройства или деструкций в отношениях выступает дискуссионным вопросом психологов и психотерапевтов (Братусь Б.С., Устин П.Н., Соколова Е.Т., Белинская Е.П., Кернберг О. и др.) [1,3,4,8]. Определенный пробел имеется в исследованиях, в которых предлагается сравнение системы отношений у лиц в норме и с пограничным личностным расстройством.

Современные исследования формирования и проявления отношений и в частности отношения к

другому демонстрируют многоаспектность феномена, наличие в нем философских, социологических, педагогических и психологических составляющих, доказывающих влияние «других» на личность, ее установки и поведения [9]. Несмотря на междисциплинарность рассмотрения отношения к другому (чужому), генерация проблемы происходит на психологической платформе.

В психологической науке существует множество подходов к пониманию и описанию различных аспектов межличностных и внутриличностных отношений. Отношение к другому человеку составляет предмет как психологии личности, социальной психологии, этической психологии, так и клинической психологии. Теоретическую основу данного исследования составили концептуальные положения отечественной и зарубежной психологии о понимании содержания многоаспектного феномена «отношения к другому» (Соколова Е.Т., Братусь Б.С., Рубинштейн С.Л. и другие). А также в работе за основу были взяты различные зарубежные и отечественные концепции, которые наиболее строго характеризуют понятие «отношения к другому» в контексте клиники пограничных личностных расстройств (Кернберг О., Кохут, Соколова Е.Т., Зеленский С.А.). Отношение к другому человеку выражается через различные социальные нормы, а также через такие понятия, как мораль и нравственность, ответственность [9]. Данные аспекты, как важная часть отношения к другому представляют собой содержательную и критериальную сложность. В работе отечественных психологов представления о морали, нравственности, этических нормах связаны с регуляцией человеческого поведения и отношений [3,5]. Отношения, как связь личности с разнообразными сторонами объективной действительности, с другими людьми, определяют богатство данной личности, являются одной из ключевых её характеристик [2]. Комплексное рассмотрение феномена «отношения к другому» в норме и при нарушениях в клинике личностных расстройств представляется значимым при исследовании клинических групп, количество которых ежегодно растет. Не смотря на схожесть по развитию и течению с малопрогредиентной шизофренией, психотическими состояниями – клиника личностных расстройств (пограничных состояний) имеет свою специфику отношений (к миру, другому, к себе), тем самым, требуя более детального рассмотрения через понятие аффективно-когнитивного стиля [6,8].

Важным психологическим основанием формирования «отношения к другому» являются когнитивные убеждения личности. Когнитивные убеждения, представляют собой контр аргументы или обоснования имеющегося отношения. Данный теоретический конструкт исследовался нами с

помощью опросника «Шкала базисных убеждений личности» (авторы Падун, Котельникова, 2007). В нем представлены шкалы: доброжелательность-враждебность мира, убеждение о справедливости мира, подконтрольность жизни, возможность самому контролировать свою жизнь. Считается, что одним из возможных проявлений «отношения к другому» при пограничном личностном расстройстве могут выступать недоверие окружающему миру, недоверие себе самому, вера в то, что мир несправедлив, и что человек не способен преодолеть свое недоверие из-за убежденности в несправимости социальной системы [10]. Следующие взаимосвязанные между собой конструкты, также предположительно, имеющие отношение к исследуемому феномену – это нарциссические черты личности. По данным ранее проведенных исследований, отношение к другому у лиц с пограничным личностным расстройством обусловлена неспособностью человека к сопереживанию, к разделению эмоций с другим человеком, а также следованием макиавеллизму – осознанному манипулированию другими людьми для достижения собственных целей и другим различного рода манипуляциям [7]. Тем самым, нарциссические черты, представляющие собой комплекс отношений к себе и другому, могут быть соотносимы с исследуемым феноменом. В предлагаемую экспериментальную схему исследования включен и такой конструкт, как толерантность. Конструкт толерантности-интолерантности считается многогранным, он раскрывает личностное отношение к себе и к другим людям, к социальным меньшинствам, к обществу в целом.

**Цель исследования:** определить особенности когнитивных и личностных составляющих, определяющие специфику «отношения к другому» в норме и при пограничном личностном расстройстве.

**Методики:** Опросник «Базисные убеждения» в адаптации Падун-Котельниковой, Опросник для диагностики пограничного расстройства личности. Он разработан на основе диагностических критериев пограничного расстройства личности согласно DSM-III-R и DSM-IV (Ласовская, Ячников, Сарычева, Короленко, 2012), Шкала враждебности Кука-Медлей, «Новый опросник толерантности – интолерантности к неопределенности» (Корнилова, 2010). Опросник «Нарциссические черты личности» (Н.С. Клепикова, Шамшыкова), Экспресс-опросник «Индекс толерантности». (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хулаев, Л.А. Шайгерова).

**В исследовании приняли участие 69 человек:** 20 больных с пограничным личностным расстройством, 49 психически здоровых обследуемых, которые составили контрольную группу. Больные с пограничным личностным расстройством отличались неадекватностью эмоциональных реакций, эмоциональной холодностью, часто непредсказуемым поведением.

**Результаты:**

В процессе анализа полученных результатов обнаружилось статистически значимые различия между группой нормы и группой пациентов с пограничным личностным расстройством по всем исследуемым параметрам.

Так, в группе психически здоровых обследуемых (таблица 1) «отношение к другому» включает в себя когнитивные и личностные факторы, которые характеризуются следующими особенностями. В случае столкновения человека с негативными факторами окружающей среды базисные убеждения, а именно, убеждения во враждебности мира, в его несправедливости, а также что убеждения в собственной несостоятельности будут сопровождаться следующими: ощущениями собственного совершенства при отсутствии критического осмысления, зависимостью от восхищения со стороны, склонностью к манипуляциям для достижения личных целей, завистью, а также проявлением надменного, высокомерного отношения к окружающим людям.

Как показано в таблице, в группе лиц с пограничным личностным расстройством

«отношение к другому» выстраивается с преобладанием когнитивных факторов (таблица 2). А именно, когнитивные убеждения связаны с тем, что мир опасный, в нем больше плохого, и убеждение в собственной несостоятельности будут сопровождаться ощущениями собственного совершенства при отсутствии критического осмысления, склонностью к манипуляциям для достижения личных целей, недостаточной способностью к эмпатии, как пониманию и учёту эмоций и переживаний другого, а также проявлением надменного, заносчивого отношения к окружающим людям. Учитывая связь дефицита эмпатии, входящего в личностный фактор с конструктами толерантности, а также межсистемную связь толерантности с этнической толерантностью можно выдвинуть несколько предположений. Во-первых, о большей чувствительности обследуемых клинической группы к проявлениям этнической интолерантности. Во-вторых, обследуемые клинической группы могут быть более эмоционально и личностно вовлечены в вопросы отношения как к разным этническим группам, так и к меньшинствам.

Таблица 1

Результаты корреляционного анализа показателей отношения к другому в группе психически здоровых обследуемых

Исследуемые параметры отношения к другому	Добр.	Справ.	Удача (Образ Я)	ВВУ	ООО	ММО	Зависть	ДЗП	ОТ	СТ	ТЧЛ
Доброжелательность-Враждебность	1	<b>0,4</b>	<b>0,34</b>	<b>-0,42</b>	<b>-0,35</b>	<b>-0,34</b>	<b>-0,45</b>	-0,28	-0,35	-0,37	-0,17
Справедливость-Несправедливость	<b>0,4</b>	1	0,29	-0,14	-0,19	<b>-0,33</b>	<b>-0,5</b>	<b>-0,26</b>	-0,17	0	-0,07
Удача (Образ Я)	<b>0,34</b>	0,29	1	0,07	0,23	0,01	0,18	0,04	-0,01	-0,06	-0,13
ВВУ	<b>-0,42</b>	-0,14	0,07	1	0,26	0,27	0,15	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	0,11
ООО	<b>-0,35</b>	-0,19	0,23	0,26	1	0,59	0,55	<b>0,36</b>	<b>0,32</b>	0,06	0,21
ММО	<b>-0,34</b>	<b>-0,33</b>	0,01	0,27	0,59	1	0,40	0,35	0,27	-0,37	0,27
Зависть	-0,45	<b>-0,5</b>	0,18	0,15	0,55	0,40	1	0,22	-0,09	-0,14	0,3
ДЗП	-0,28	<b>-0,26</b>	0,04	<b>0,4</b>	<b>0,36</b>	0,35	0,22	1	-0,37	0,31	<b>0,27</b>
ОТ	-0,35	-0,17	-0,01	<b>0,4</b>	<b>0,32</b>	0,27	-0,09	-0,37	<b>1</b>	<b>0,64</b>	<b>0,79</b>
СТ	-0,37	0	-0,06	<b>0,3</b>	0,06	-0,37	-0,14	0,31	<b>0,64</b>	1	0,79
ТЧЛ	-0,17	-0,07	-0,13	0,11	0,21	0,27	0,3	<b>0,27</b>	<b>0,79</b>	0,79	1

*Примечания. Внутри таблицы представлены коэффициенты корреляции, статистически значимые коэффициенты выделены ж. цветом. Уровень значимости: \*  $p < 0,05$ , оценка по критерию  $r$  Спирмена. Условные обозначения: Добр – Доброжелательность, Справ – Справедливость, ВВУ – вера в собственную уникальность, ООО – ожидание особого отношения, ММО – манипуляции в межличностных отношениях, ДЗП – дерзкое заносчивое поведение, ОТ – общее значение толерантности, СТ – социальная толерантность, ТЧЛ – толерантность, как черта личности.*

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа показателей отношения к другому в клинической группе

Исследуемые параметры «Отношения к другому»	Образ Я	Удача	Дефицит эмпатии
Доброжелательность	<b>0,65</b>	0,43	-0,5
Образ Я	1	<b>0,7</b>	<b>-0,56</b>

Удача	0,46	1	-0,013
Дефицит эмпатии	<b>-0,56</b>	-0,013	1
Вера в собственную уникальность	<b>0,6</b>	0,2	-0,37
Манипуляции в межличностных отношениях	<b>-0,57</b>	0,044	0,04
Дерзкое заносчивое поведение	<b>0,57</b>	0,15	-0,076
Общее значение толерантности	0,47	0,35	<b>-0,53</b>

*Примечания. Внутри таблицы представлены коэффициенты корреляции, статистически значимые коэффициенты выделены жирным. Уровень значимости: \*  $p < 0,05$ , оценка по критерию  $r$  Спирмена.*

### Обсуждение результатов.

Исследование позволило выявить то, что в клинической группе отношение к другому представлено как и в группе психически здоровых обследуемых через когнитивные и личностные факторы, имеются несущественное преобладание в группе здоровых лиц личностного фактора, а в клинической группе – когнитивного. Так же можно выделить следующие тенденции: преобладание определённых когнитивных убеждений и личностных особенностей двух обследуемых групп значимо не отличаются друг от друга, что само по себе является уникальным и может говорить, об универсальности исследуемого феномена; отношение к другому при пограничном личностном расстройстве может включать в себя убеждения в том, что мир опасный, в нем больше плохого чем хорошего; лица с пограничными личностными расстройствами убеждены в собственных ошибках восприятия другого и в собственной несостоятельности при столкновении с негативными событиями; при отсутствии критического осмысления, отношение к другому может сопровождаться ощущениями собственного совершенства, зависимостью от восхищения со стороны, склонностью к манипуляциям для достижения личных целей, завистью, а также проявлением надменного отношения к окружающим людям; лица с пограничными расстройствами имеют слабо выраженную способность к эмпатии, как пониманию и учёту эмоций и переживаний другого.

При сравнении клинической группы с группой психически здоровых обследуемых (таблица 3) можно заметить большую чувствительность клинической группы к проявлениям этнической интолерантности. Что в свою очередь может быть связано с большей эмоциональной и личностной вовлечённостью в вопросы отношения к разным этническим группам и меньшинствам. Из таблицы 3 видно, что достоверная связь между показателями наблюдается только между личностным фактором: конструктами нарциссических черт и конструктом толерантности-интолерантности. Это может говорить скорее о некоторой универсальности когнитивных факторов, а именно базисные убеждения, как более глубинные структуры скорее носят универсальный характер, и, вероятнее, могут различаться в количественных характеристиках, в силе выраженности определённых убеждений. В клинической группе наблюдается обратная связь между поглощённостью фантазиями и этнической толерантностью: данная связь выражена значимо сильнее нежели в группе здоровых обследуемых. Таким образом, это может означать, что чем сильнее выражены интолерантные этнические проявления, тем сильнее поглощённость фантазиями, что может быть связано как с предубеждениями и личностными нереалистичными установками по отношению к другим людям у лиц с пограничным личностным расстройством.

Таблица 3

Сравнительные особенности отношения к другому у клинической группы и в группе психически здоровых обследуемых

Показатель сравнения	Поглощённость фантазиями – Гр. Чувство значимости		Поглощённость фантазиями – Потребность во внимании и восхищении		Об. Толерантность – Этн. Толерантность		Соц. Толерантность – Этн. Толерантность	
Значение коэффициента корреляции	0,578	-0,013	0,346	-0,17	0,816	0,938	0,466	0,819
U Манна-Уитни	<b>2,475</b>		<b>1,960</b>		<b>2,1222</b>		<b>2,38888</b>	
Уровень значимости	<b>0,01329</b>		<b>0,0499</b>		<b>0,03382</b>		<b>0,0169</b>	

### Выводы:

1. Феномен «отношения к другому» как у лиц группы нормы, так и у лиц с пограничным личностным расстройством связан с базисными убеждениями, а так же ощущением напряженности

в межличностном отношении, толерантностью / интолерантностью к неопределенности и в отношении к Другому.

2. Содержательная сторона отношения к другому, как комплекса межличностного

взаимодействия в контексте когнитивных индивидуально-стилевых особенностей репрезентативной системы «Я – Другой» как в группе психически здоровых обследуемых, так и у лиц с пограничным личностным расстройством содержит недоверие к миру, видение Другого как враждебного и опасного.

3. В контексте личностных индивидуально-стилевых особенностей «отношение к другому» выражается через индивидуальную систему представлений о человеческих отношениях, и характеризуется пренебрежительным, надменным

отношением к социальным нормам и правилам и выраженностью нарциссических черт.

Таким образом, отношение к другому, с точки зрения психологического аспекта, требует дальнейшего, более глубокого рассмотрения. Знание специфики отношения к другому в клинике личностных расстройств, даст возможность качественной психотерапии личностных и когнитивных особенностей, что в свою очередь поможет наиболее полно взглянуть на само проявления заболевания, на дальнейшую его коррекцию.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева, Г.М. К вопросу о кризисе идентичности в условиях социальных трансформаций [Электронный ресурс] / Г. М. Андреева // Психологические исследования : электрон. науч. журн. – 2011. – № 6 (20). – Режим доступа: <http://psystudy.ru>. – 19.08.2018.
2. Бутенко, Т.П. Индивидуальные способы совладания с ситуациями неопределённости [Текст] / Т.П. Бутенко // Психология индивидуальности : материалы Всерос. конф., Москва, 2-3 ноября 2006 г. / отв. ред. В.Д. Шадриков. – М. : Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 96-97.
3. Гусельцева, М.С. «Текущая современность» и проблемы социализации [Текст] / М.С. Гусельцева // Вопросы психологии. – 2010. – № 1. – С. 45-51.
4. Кравцова, Н.А. Проблема здоровья личности в теоретической и прикладной психологии. Об итогах конференции [Текст] / Н.А. Кравцова, Б.С. Братусь, Г.В. Залевский // Психиатрия, психотерапия и клиническая психология. – 2011. – № 4. – С. 131–136.
5. Соколова, Е.Т. Аффективно-когнитивная дифференцированность / интегрированность как диспозиционный фактор личностных и поведенческих расстройств [Текст] / Е.Т. Соколова // Чуприкова, Н.И. Дифференционно-интеграционная теория развития / Н.И. Чуприкова, А.Д. Кошелев. – М. : Языки славянских культур, 2011. – С. 415–434.
6. Соколова, Е.Т. Культурно-историческая и клинико-психологическая перспектива исследования феноменов субъективной неопределенности [Текст] / Е.Т. Соколова // Вестник Московского государственного университета. Сер. 14. Психология. – 2012. – № 2. – С. 37–48.
7. Соколова, Е.Т. Утрата Я: клиника или новая культурная норма [Текст] / Е.Т. Соколова // Эпистемология и философские науки. – 2014. – № 41 (3). – С. 190–210.
8. Соколова, Е.Т. Аффективно-когнитивный стиль репрезентации отношений Я-Другой у лиц с суицидальным поведением [Текст] / Е.Т. Соколова, А.Р. Коршунова // Вестник Московского гос. университета. Сер. 14. Психология. – 2007. – № 4. – С. 48–63.
9. Холмогорова, А.Б. Природа нарушений социального познания при психической патологии: как примирить «био» и «социо»? [Текст] / А.Б. Холмогорова // Консультативная психология и психотерапия. – 2014. – № 22 (4). – С. 8–29.
10. Detert, J.R. Moral disengagement in ethical decision making: a study of antecedents and outcomes [Text] / J.R. Detert, L.K. Treviño, V.L. Switzer // Journal of Applied Psychology. – 2008. – № 2 (93). – Pp. 374-391.

#### REFERENCES

1. Andreeva G.M. K voprosu o krizise identichnosti v usloviyah social'nyh transformacij [Elektronnyj resurs] [On the issue of identity crisis in the conditions of social transformations]. *Psichologicheskie issledovaniya*: elektron. nauch. zhurn. [Psychological researches], 2011, no. 6 (20). URL: <http://psystudy.ru> (Accessed 19.08.2018).
2. Butenko T.P. Individual'nye sposoby sovladaniya s situatsiyami neopredelyonnosti [Individual ways to deal with situations of uncertainty]. *Psichologiya individual'nosti*: materialy Vseros. konf., Moskva, 2-3 noyabrya 2006 g. [Psychology of individuality] In V.D. Shadrikov (ed.). M.: Izd. Dom GU VSHE, 2006, pp. 96-97.
3. Gusel'ceva M.S. «Tekuchaya sovremennost'» i problemy socializacii [“Flowing modernity” and socialization problems]. *Voprosy psichologii* [Psychology issues], 2010, no. 1, pp. 45-51.
4. Kravcova N.A., Bratus' B.S., Zalevskij G.V. Problema zdorov'ya lichnosti v teoreticheskoj i prikladnoj psichologii. Ob itogah konferencii [The problem of personal health in theoretical and applied psychology. About the conference results]. *Psichiatriya, psihoterapiya i klinicheskaya psichologiya* [Psychiatry, psychotherapy and clinical psychology], 2011, no. 4, pp. 131–136.
5. Sokolova E.T. Affectivno-kognitivnaya differencirovannost' / integrirrovannost' kak dispozicionnyj faktor lichnostnyh i povedencheskih rasstrojstv [Affective-cognitive differentiation / integration as a dispositional factor of personality and behavioral disorders]. Chuprikova N.I., Koshelev A.D. *Differencionno-integracionnaya teoriya razvitiya* [Differential integration theory of development]. Moscow: Yazyki slavyanskih kul'tur, 2011, pp. 415–434.
6. Sokolova E.T. Kul'turno-istoricheskaya i kliniko-psichologicheskaya perspektiva issledovaniya fenomenov sub"ektivnoj neopredelennosti [Cultural-historical and clinical-psychological perspective of the study of the phenomena of subjective uncertainty]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 14. Psichologiya* [Bulletin of Moscow State University. Ser. 14. Psychology], 2012, no. 2, pp. 37–48.
7. Sokolova E.T. Utrata Ya: klinika ili novaya kul'turnaya norma [The loss of self: a clinic or a new cultural norm]. *Epistemologiya i filosofskie nauki* [Epistemology and Philosophy], 2014, no. 41 (3), pp. 190–210.

8. Sokolova E.T., Korshunova A.R. Affektivno-kognitivnyj stil' reprezentacii odnoshenij YA-Drugoj u lic s suicidal'nym povedenie [Affective-cognitive style of representing the I-Other relationship in individuals with suicidal behavior]. *Vestnik Moskovskogo gos. universiteta. Ser. 14. Psihologiya* [Bulletin of Moscow State University. Ser. 14. Psychology], 2007, no. 4, pp. 48–63.
9. Holmogorova A.B. Priroda narushenij social'nogo poznaniya pri psihicheskoj patologii: kak primirit' «bio» i «socio»? [The nature of violations of social cognition in mental pathology: how to reconcile “bio” and “socio”?]. *Konsul'tativnaya psihologiya i psihoterapiya* [Counseling psychology and psychotherapy], 2014, no. 22 (4), pp. 8–29.
10. Detert J.R., Treviño L.K., Sweitzer V.L. Moral disengagement in ethical decision making: a study of antecedents and outcomes. *Journal of Applied Psychology*, 2008, no. 2 (93), pp. 374-391.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

Ю.А. Токарева, доктор психологических наук, доцент, заведующая кафедрой управления персоналом и психологии, Нижнетагильский государственный социально–педагогический институт (филиал) ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, Россия, e-mail: [Ulia.tokareva@yandex.ru](mailto:Ulia.tokareva@yandex.ru), ORCID0000-0002-8868-7833.

В.А. Якушева, медицинский психолог, Реабилитационный центр «Три сестры», г. Москва, Россия, e-mail: [yakusheva1995@yandex.ru](mailto:yakusheva1995@yandex.ru).

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:**

U.A. Tokareva, Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Human Resources Management, Ural Federal University by the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia, e-mail: [Ulia.tokareva@yandex.ru](mailto:Ulia.tokareva@yandex.ru), ORCID0000-0002-8868-7833.

V.A. Yakusheva, Medical psychologist, Rehabilitation center “Three sisters”, Moscow, Russia, e-mail: [yakusheva1995@yandex.ru](mailto:yakusheva1995@yandex.ru).