

УДК 821.133.1

**Олег Олегович Усов**  
г. Санкт-Петербург  
**Валдис Андреевич Федоров**  
г. Новосибирск  
**Наталья Андреевна Федорова**  
г. Санкт-Петербург  
**Наталья Викторовна Головешкина**  
г. Санкт-Петербург

### **«Смерть автора» в контексте современной журналистики**

В данной статье разбирается проявление концепции «смерти автора» Ролана Барта на поприще современной журналистики. Авторы статьи выделяют конкретные факторы, присущие «смерти автора». Дают краткий анализ видимых проявлений автора и его смерти в метафорическом и реальном ключе на примере современных интернет-изданий. Подмечают, что удаление автора в современных СМИ происходит в угоду «объективности», на примере такого издания как «Коммерсантъ». Отмечают альтернативную сторону современной журналистики, издания, выражающие господство автора, на примере издания-площадки «Сноб». Авторы также высказывают предположения о будущем современной журналистики, сосуществующей со «смертью автора», рассуждая о необходимости и отсутствии авторского «я» в текстах современных СМИ. В дополнение рассматривается тема соотношения автора и источника.

**Ключевые слова:** «смерть автора», журналистика, филология, современная журналистика, коммерсантъ, постмодернизм, автор, скриптор.

**Oleg Olegovich Usov**  
St. Petersburg  
**Valdis Andreevich Fedorov**  
Novosibirsk  
**Natalia Andreevna Fedorova**  
St. Petersburg  
**Natalia Victorovna Goloveshkina**  
St. Petersburg

### **«The death of the author» in the context of contemporary journalism**

This article examines the demonstration of the Roland Barthes “the death of the author” concept in the field of modern journalism. The authors of the article highlight specific factors inherent in the “death of the author”. They give a brief analysis of the visible manifestations of the author and his death in a metaphorical and real way using the example of modern Internet publications. It is noted that the removal of the author in the modern media is for the sake of “objectivity”, the magazine “Kommersant” is given as an example. The authors note the alternative side of modern journalism, publications expressing the dominance of the author, on the example of the publication-platform “Snob”. The authors also make assumptions about the future of modern journalism, coexisting with the “death of the author”, arguing about the necessity and absence of the author's “self” in the texts of modern media. In addition, the topic of the relationship between author and source is considered.

**Keywords:** “death of the author”, journalism, philology, modern journalism, kommersant, postmodernism, author, scriptor.

Эссе «Смерть автора» Ролана Барта — достаточно популярный виток постмодерна. В связи с тем, что название звучит вызывающе и провокационно, работа быстро обрела известность; и словосочетание «смерть автора» ушло в народ.

Актуальность и научная новизна темы «смерти автора» в современной журналистике заключается в том, что данную концепцию принято применять при анализе художественной литературы и публицистики, упуская при этом журналистские материалы сами по себе. Однако обезличивание автора в журналистике особенно заметно в новом тысячелетии, и тот факт, что указание автора (зачастую под псевдонимом) является традицией прессы, делает исследование ещё более интересным. Практическая значимость совпадает с целью исследования: определить, насколько концепция

«смерти автора» свойственна нынешней журналистике. Исходя из этого мы сможем понять, насколько сильно распространился постмодернизм в такой культурной области, как журналистика.

В ходе работы использованы такие методы, как:

1. Анализ, при выделении тезисов эссе «Смерть автора», а также публикаций Интернет-СМИ;
2. синтез полученных при анализе сведений;
3. индукция при формулировке вывода и определённых предположений о будущем современных СМИ в связи со «смертью автора».

Концепция «смерти автора» Барта умещается в одну небольшую работу и не предоставляет читателю точного определения понятия, так что для данного исследования требуется выделить ряд вы-

двинутых Р. Бартом тезисов, касающихся самой теории:

1) Автор жив «в учебниках истории литературы, в биографиях писателей, в журнальных интервью и в сознании самих литераторов, пытающихся соединить свою личность и творчество в форме интимного дневника» [1], но умирает везде при написании, так как «если о чем-либо рассказывает ради самого рассказа, а не ради прямого воздействия на действительность, то есть, в конечном счете, вне какой-либо функции, кроме символической деятельности как таковой, - то голос отрывается от своего источника, для автора наступают смерть, и здесь-то начинается письмо» [1].

2) Личность автора не важна для высказывания. При этом Ролан Барт ссылается на лингвистику того времени: «С точки зрения лингвистики, автор есть всего лишь тот, кто пишет, так же как "я" всего лишь тот, кто говорит "я"; язык знает "субъекта", но не "личность", и этого субъекта, определяемого внутри речевого акта и ничего не содержащего вне его, хватает, чтобы "вместить" в себя весь язык, чтобы исчерпать все его возможности» [1]

3) Автор становится скриптором, у которого «нет никакого бытия до и вне письма, он отнюдь не тот субъект, по отношению к которому его книга была бы предикатом» [1], скриптор лишь начертает, но не выражается через текст.

4) «Всякий текст вечно пишется здесь и сейчас» [1] — Читатель главенствует над текстом, Автор не может вложить замысел, и смысл текста раскрывает Читатель при каждом прочтении.

5) Критик также устраняется, так как в тексте становится нечего «расшифровывать»

6) «Рождение читателя приходится оплачивать смертью Автора» — по мнению Барта за жизнь обязательно приходится платить смертью, что звучит абсурдно.

Тема взаимодействия «смерти автора» и современной журналистики довольно редко рассматривается в отечественном научном пространстве. Наиболее совпадающие с темой данного исследования выводы резюмировали на профессорском круглом столе «Проблемы субъектности в современной массовой коммуникации»: «Постмодернистский мем „смерть автора“ в журналистике приобретает новые значения: становится невостробованной главной чертой журналистской профессии — творчество ... об утрате авторства и журналистской субъектности в массовой коммуникации свидетельствует и тенденция автоматизации и роботизации в СМИ, журналист перестает рассматриваться как очевидный „лидер мнений“» [8]

«Смерть автора» очень метафорична и, откровенно говоря, больше похожа на манифест постмодернизма с бесосновательными тезисами, чем на ёмкую теорию, применимую к реальности. Проблематику этой концепции хорошо раскрывает И.

В. Пешков в работе «Р. Барт и М. Фуко о генезисе категории авторства» [2]. Так что лучше будет сосредоточиться на раскрытии «смерти автора» в журналистике.

Современные крупные СМИ, как например «Коммерсантъ», имеют огромное количество авторов, а также отделы, занимающиеся статьями своей специфики. Именно здесь мы можем наблюдать номинальную смерть автора: полное отсутствие авторства в партнёрских материалах рекламного характера [3], а также условное размытие авторства в материалах, созданных определёнными отделами издания [4].

В партнёрских материалах ситуация вполне ясна: имеется техническое задание и не так важно, кто его исполняет. Сам текст обезличен настолько, что если и есть герой материала, то «герой этого материала — ультрабук-трансформер» [3]. Печатки, как видно, также говорят о недобросовестности написания текста обезличенным Автором.

В материалах определённых отделов всё же можно пронаблюдать образ Автора в цитировании авторитетов, так как почти весь текст составлен из них: «Как следует из пресс-релиза Белого дома»; «Как отмечает директор Центра развития государственной службы Высшей школы экономики Николай Клиш»; «как говорит руководитель направления „Цифровое развитие“ ЦСР Александр Малахов» [4]. Акцентировать внимание также стоит на отсылке к материалу с конкретным автором — Дмитрием Бутриным [5]. При этом сама ссылка выполнена в виде «Как ранее писал „Ъ“» [4], что обезличивает авторский материал до материала, где Автором становится издание.

Из-за общей ориентированности издания на «информационную журналистику» личность искусственно убирается из всех материалов в угоду стремления к «объективности». Но так ли это на самом деле?

Журналистика, как совокупность процессов, характеризуется сбором, обработкой и распространением информации. И на первых двух уровнях без вмешательства субъективных факторов не обойтись.

Но при рассмотрении отдельного издания, где публиковаться может не каждый, мы видим, что субъективные факторы процессов сбора и обработки информации переходят от номинальных авторов текстов (скрипторов) к самому изданию. Издание «отделяет зёрна от плевел» исходя из своей политики: что можно и нужно публиковать, а что нельзя. При стремлении к «объективности» Автор отнюдь не умирает, все его прерогативы переходят напрямую к изданию с его идеологической повесткой. Учитывая, что издания вовсе не занимаются сухим цитированием источников, а политика часто ограничивается упоминанием чего-либо и прочими (часто не особо массивными) ограничениями, во многих статьях можно проследить отношение к

определённым (не табуированным) темам от лица не столько издания, сколько конкретных авторов или редакторов.

Стоит взглянуть и на альтернативу, которую предоставляет нам современная журналистика. Хорошим примером авторской журналистики является издание «Сноб». Платформа имеет большое количество авторов («Участников проекта» [6]) и свободный вход в авторство при платной подписке.

Авторы и их цитаты играют немаловажную роль даже в техническом оформлении сайта: в шапке мелькают отдельные личности с их высказываниями. Благодаря авторской ориентированности происходит возрождение Автора, его личность играет важную роль при понимании текстов, которые также не являются сухой интерпретацией инфоповода, а скорее отражением авторского взгляда.

Рассмотрим одну из колонок, мелькающих в шапке сайта: «Кому нужна эта свобода?» Дмитрия Глуховского [7]. Текст построен в формате рассуждения, сам Автор задаёт вопросы и отвечает на них. Также нельзя не отметить и элемент дискуссии авторов в формате комментариев. Дмитрий Глуховский — писатель, исходя лишь из названий его книг («Сумерки»; «Рассказы о Родине»; «Бу-

дущее») мы можем сформировать образ автора, который в статье несёт свою личную повестку и тем самым выражает личность Автора.

Издание «Сноб» здесь не имеет образа самого по себе, даже намёков на ограниченную повестку нет. Таким образом, авторы представляют собой издание, а не издание представляет из себя авторов. Автор здесь не «скриптор», он не переносит повестку и смыслы свыше от издания в свои тексты, в тексте он выражает именно себя и свою личную позицию и образность.

Для прочтения и понимания нам важна личность пишущего: его интересы, статус, установки и т.д.

Благодаря подобным авторским площадкам и отходу от «информационности» в журналистике личность и образ автора не сможет умереть окончательно.

Собранные с публичных страниц площадки «ВКонтакте» данные показывают, что наиболее часто авторство в статьях и постах не указывается вовсе. (Рис. 1) Исходя из этого, можем сделать вывод, что гипотеза «смерти автора» Р. Барта верна для большинства публичных страниц Интернет-СМИ.

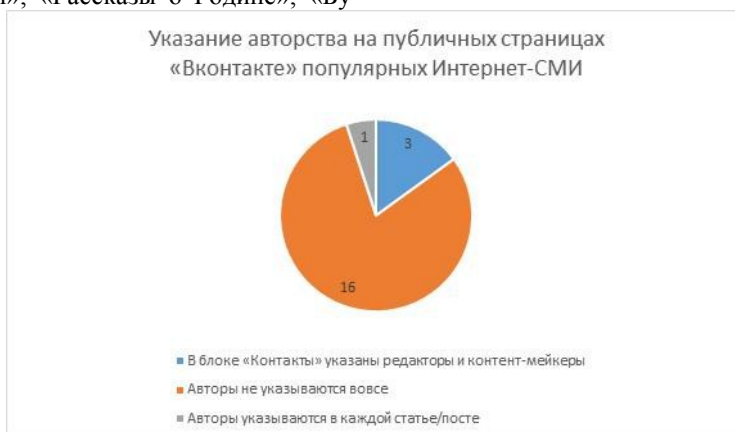


Рис. 1. Диаграмма «Указание авторства на публичных страницах „ВКонтакте“ популярных Интернет-СМИ»

При этом автор каждой публикации не указывается даже на публичной странице свободной площадки «Сноб», все публикации анонимны. Абсолютное большинство СМИ указывают в контактах исключительно редакторов и администраторов самого сообщества, которые не имеют прямого отношения к созданию контента в большинстве случаев. Контент-мейкеры же указываются в интернет-журналах, и то не всегда.

Также можно сказать о вторичности большинства контента в крупных СМИ, а вот СМИ из первого пункта статистики (Указывают редакторов и контент-мейкеров в блоке «Контакты») отличаются значительно большим объёмом авторского контента и авторских же наблюдений, в то время как обезличенные СМИ занимаются в основном вторичной публикацией информации.

С другой стороны, например интернет-издание «Медуза» указывает автора каждой публикации или же источник, если публикация по большей мере является заимствованием. Иных изданий с подобным подходом поверхностный поиск не выдал. Скажем, «РИА Новости» указывает только авторов фото- и видео-материалов из-за политики копирайта «ВКонтакте», а «Лентач» указывает исключительно источники в случае их наличия.

**Что «смерть автора» значит для журналистики?**

Ролан Барт, пытаясь уйти от гуманизма и господства автора в тексте, приводит нас к средневековому пониманию скриптора, который лишь начертает мысли данные свыше (Господом, музой или вдохновением), заменяя этот высший мотив необъятным словарём *«из которого он черпает*

свое письмо, не знающее остановки» [1]. И пускай это звучит глупо, но в реалиях журналистики это не так далеко от истины: Автором сверху руководит издание, которое само решает, о чём писать и как писать, а при несоответствии требованиям просто не даёт публиковаться.

Тем не менее, журналистика, в общем и целом, свободна, а значит остаются места, где гуманистическое господство автора продолжает существовать. Значит ли это, что «смерть автора» окончательно не наступит никогда?

Нет. «Информационная журналистика» берёт верх; гигантами отрасли становятся крупные издания, которые не уделяют автору должного внимания, концентрируясь исключительно на инфоповодах: «Коммерсантъ», «РИА Новости», «Лента.ру». В рамках крупных изданий фигура автора действительно удаляется – «Автор делается меньше ростом, как фигурка в самой глубине литературной „сцены”» [1]. И пускай более мелкие авторские платформы всё ещё имеют популярность, но при господстве «стремления к объективности» через некоторое время и они со всем коллективом автором уйдут на метафорический покой.

Но в целом, так ли важна личность автора в журналистике? Эта область далека от художественной и научной литературы, где личность автора часто является сама по себе базовой характеристикой труда, в случае же с журналистикой читатель может и вовсе не обращать внимания на

автора, интересуясь обычно лишь источниками. Главным образом, надо полагать, это обусловлено вторичностью большей части объёма информации: всё больше в изданиях перепечаток или трактовок других материалов, а не собственных данных.

По другую сторону — именитые авторы в журналистике, будь то имеющий дело с «сливом» гостайны Голунов или лица с инсайдерской информацией в любых сферах. Выходит, эксклюзивные и надёжные источники вкуче с оригинальным контентом всё ещё значительно выделяют автора, наглядным примером в данном случае является игровая журналистика: каждый интересующийся этой сферой человек знает Джейсона Шраера — журналиста, что постоянно ищет и публикует различные инсайды о работе GameDev компаний и студий. Занимающиеся анонимной публикацией аналогичных материалов каналы находятся под значительно более пристальным вниманием, чем выдающие вторичную и пережёванную информацию игровые издания.

Итак, имя автора-журналиста ныне делается вовсе не эффективным слогом и разумными выводами. Известность автора закономерно определяется уникальностью и качеством контента, именитый автор (пусть и под псевдонимом) ныне всегда — источник, материал которого и ляжет в основу труда тысяч обезличенных скриптеров, что даже не всегда оставляют ссылку на источник информации.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Барт, Р. Смерть автора / Р. Барт. – Текст : электронный // Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – Москва, 1994. – С. 384-391. – URL: [www.philology.ru/literature1/barthes-94e.htm](http://www.philology.ru/literature1/barthes-94e.htm).
2. Пешков, И.В. Р. Барт и М. Фуко о генезисе категории авторства / И.В. Пешков. – Текст : электронный // Liberal Arts in Russia. – 2017. – Vol. 6, No. 3. – С. 230-240. – URL: [libartus.com/arch/files/2017/3/03\\_170314\\_Peshkov\\_v3\\_230-241.pdf](http://libartus.com/arch/files/2017/3/03_170314_Peshkov_v3_230-241.pdf).
3. Полный оборот. Как ноутбук ASUS UX363EA раскроется перед своим владельцем. – Текст : электронный // Коммерсантъ. – 2020. – 13 нояб. – URL: [www.kommersant.ru/doc/4567962](http://www.kommersant.ru/doc/4567962).
4. Сокращения поставили на старт. Белый дом начал реформу госаппарата. – Текст : электронный // Коммерсантъ. – 2020. – 16 нояб. – URL: [www.kommersant.ru/doc/4574867](http://www.kommersant.ru/doc/4574867).
5. Заместительская терапия. Правительство реализует программу оздоровления структуры министерств и ведомств. – Текст : электронный // Коммерсантъ. 2020. – 16 нояб. – URL: [www.kommersant.ru/doc/4574020](http://www.kommersant.ru/doc/4574020).
6. Участники проекта. – Текст : электронный // Сноб : проект. – URL: [snob.ru/community](http://snob.ru/community).
7. Глуховский, Д. Кому нужна эта свобода? / Д. Глуховский. – Текст : электронный // Сноб : проект. – URL: [snob.ru/selected/entry/114782/](http://snob.ru/selected/entry/114782/).
8. Проблемы субъектности в современной массовой коммуникации : профес. круглый стол / Т.А. Семилет, С.А. Мансков, Е.В. Лукашевич, Ю.М. Ершов, Д.Г. Горин, И.В. Фотиева, В.А. Пищальникова. – Текст : электронный // Социодинамика. – 2017. – № 9. – С. 58-74. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=21654](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21654).

#### REFERENCES

1. Bart R. Smert' avtora [Elektronnyi resurs] [Death of the author]. Bart R. *Izbrannye raboty. Semiotika. Pojetika* [Selected works. Semiotics. Poetics]. Moscow, 1994, pp. 384-391. URL: [www.philology.ru/literature1/barthes-94e.htm](http://www.philology.ru/literature1/barthes-94e.htm).
2. Peshkov I.V. R. Bart i M. Fuko o genezise kategorii avtorstva [Elektronnyi resurs] [Bart and M. Foucault on the genesis of the category of authorship]. *Liberal Arts in Russia*, 2017, vol. 6, no. 3, pp. 230-240. URL: [libartus.com/arch/files/2017/3/03\\_170314\\_Peshkov\\_v3\\_230-241.pdf](http://libartus.com/arch/files/2017/3/03_170314_Peshkov_v3_230-241.pdf).
3. Polnyj oborot. Kak noutbuk ASUS UX363EA raskroetsja pered svoim vladel'cem [Elektronnyi resurs] [Full turn. How ASUS UX363EA laptop will reveal itself to its owner]. *Kommersant#* [Kommersant], 2020, 13 nojab. URL: [www.kommersant.ru/doc/4567962](http://www.kommersant.ru/doc/4567962).

4. Sokrashhenija postavili na start. Belyj dom nachal reformu gosapparata [Elektronnyi resurs] [Abbreviations set to start. The White House began to reform the state apparatus]. *Kommersant#* [*Kommersant*], 2020. 16 nojab. URL: [www.kommersant.ru/doc/4574867](http://www.kommersant.ru/doc/4574867).
5. Zamestitel'skaja terapija. Pravitel'stvo realizuet programmu ozdorovlenija struktury ministerstv i vedomstv [Elektronnyi resurs] [Substitution therapy. The government is implementing a program to improve the structure of ministries and departments]. *Kommersant#* [*Kommersant*], 2020, 16 nojab. URL: [www.kommersant.ru/doc/4574020](http://www.kommersant.ru/doc/4574020).
6. Uchastniki proekta [Elektronnyi resurs] [Project participants]. *Snob*: proekt [*Snob*]. URL: [snob.ru/community](http://snob.ru/community).
7. Gluhovskij D. Komu nuzhna jeta svoboda? [Elektronnyi resurs] [Who needs this freedom?]. *Snob*: proekt [*Snob*]. URL: [snob.ru/selected/entry/114782/](http://snob.ru/selected/entry/114782/).
8. Semilet T.A., Mankov S.A., Lukashevich E.V., Ershov Ju.M., Gorin D.G., Fotieva I.V., Pishhal'nikova V.A. Problemy sub#ektnosti v sovremennoj massovoj kommunikacii: profes. kruglyj stol [Elektronnyi resurs] [Problems of subjectivity in modern mass communication]. *Sociodinamika* [*Sociodynamics*], 2017, no. 9, pp. 58-74. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=21654](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21654).

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

О.О. Усов, студент факультета журналистики, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: [silvercis@gmail.com](mailto:silvercis@gmail.com), ORCID: 0000-0003-4269-8171.

В.А. Федоров, студент института истории, гуманитарного и социального образования, «Новосибирский Государственный Педагогический Институт», г. Новосибирск, Россия, e-mail: [valdis\\_fedorov@mail.ru](mailto:valdis_fedorov@mail.ru), ORCID: 0000-0003-4558-6722.

Н.А. Федорова, студент кафедры общей и прикладной психологии, факультета психологии, ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С.Пушкина», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: [nthfed@gmail.com](mailto:nthfed@gmail.com).

Н.В. Головешкина, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и прикладной психологии ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет им. А.С.Пушкина», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: [goloveshkina.n@mail.ru](mailto:goloveshkina.n@mail.ru), ORCID: 0000-0002-0765-7844.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:**

O.O. Usov, student of Faculty of Journalism, Department of Informational and Control Systems, Saint-Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, St. Petersburg, Russia, e-mail: [silvercis@gmail.com](mailto:silvercis@gmail.com), ORCID: 0000-0003-4269-8171.

V.A. Fedorov, student of the Institute of History, Humanities and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, e-mail: [valdis\\_fedorov@mail.ru](mailto:valdis_fedorov@mail.ru), ORCID: 0000-0003-4558-6722.

N.A. Fedorov, student of the Department of General and Applied Psychology, Leningrad State University named after A.S. Pushkin, St. Petersburg, Russia, e-mail: [nthfed@gmail.com](mailto:nthfed@gmail.com).

N.V. Goloveshkin, Ph. D. in Psychology, Associate Professor of the Department of General and Applied Psychology, Leningrad State University named after A.S. Pushkin, St. Petersburg, Russia, e-mail: [goloveshkina.n@mail.ru](mailto:goloveshkina.n@mail.ru), ORCID: 0000-0002-0765-7844.