

УДК 376.37

**Наталья Николаевна Кайгородцева,
Наталья Николаевна Шешукова**
г. Киров

Особенности фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

В настоящее время проблема проявления речевого дисонтогенеза у детей с легкими интеллектуальными нарушениями является актуальной в коррекционно-педагогических исследованиях. Данная статья посвящена проблеме особенностей фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями. Для выявления особенностей фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями проводился эксперимент по разработанной авторами статьи методике. В ходе исследования применялись такие методы как беседа, эксперимент, методы обработки полученных данных (количественный, качественный). В статье освещается понятие фразовая речь, подробно рассмотрен онтогенез формирования фразовой речи, описана диагностическая методика проведения констатирующего эксперимента. Проанализированы результаты эксперимента исследования фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями. На основе данных результатов эксперимента авторами выделены особенности фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями.

Ключевые слова: речь, фразовая речь, легкие интеллектуальные нарушения, дошкольники, логопедическое обследование.

**Natalia Nikolaevna Kaigorodtseva,
Natalia Nikolaevna Sheshukova**
Kirov

Features of phrasal speech in preschool children with mild intellectual disabilities

Currently, the problem of speech dysontogenesis in children with mild intellectual disabilities is urgent in correctional and pedagogical research. This article is devoted to the problem of features of phrasal speech in preschool children with mild intellectual disabilities. To identify the features of phrasal speech in preschool children with mild intellectual disabilities, an experiment was conducted according to the methodology developed by the authors of the article. In the course of the study, such methods as conversation, experiment, methods of processing the obtained data (quantitative, qualitative) were used. The article highlights the concept of phrasal speech, examines in detail the ontogenesis of the formation of phrasal speech, describes the diagnostic method of conducting an experiment. The results of an experiment to study phrasal speech in preschool children with mild intellectual disabilities are analyzed. Based on these experimental results, the authors have identified the features of phrasal speech in preschool children with mild intellectual disabilities.

Keywords: speech, phrasal speech, mild intellectual disabilities, preschool children, speech therapy examination.

В настоящее время проблема проявления речевого дисонтогенеза у детей с легкими интеллектуальными нарушениями является актуальной в коррекционно-педагогических исследованиях. Речь, как языковое явление – это, прежде всего, средство коммуникации, в котором важную роль играет фраза. Успешное речевое развитие определяет способность оперировать фразой для выполнения коммуникативной, познавательной, регулятивной функций речи. Овладев речевой фразой, ребенок становится полноправным участником разговора, способным к содержательному выражению собственной мысли. Именно при помощи фразы строится развернутое предложение, которое является средством передачи точного смысла речевого высказывания. Поэтому, для того, чтобы точно выразить смысл высказывания необходимо использовать фразовую речь.

Фразовая речь – это особая и сложная форма коммуникативной деятельности, которая включает в себя смыслообразующее звено, многообразие в употреблении различных частей речи, последовательность и взаимосвязь в предложении, лексико-смысловую последовательность высказывания. А.С. Герасимова представляет фразу как сложную крупную фонетическую

единицу, законченную по смыслу, объединенную определяющей ситуацией интонацией и отделенную паузой от других таких же единиц. Т.А. Ладыженская, наоборот, рассматривала фразу как наименьшую самостоятельную единицу речи, которая выступает единицей всего общения в целом [4].

Изучением фразовой речи занимались такие исследователи как М.В. Богданова-Березовского, Б.М. Гриншпуна, Г.А. Каше, Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, Т.Б. Филичиной, Г.В. Чиркиной и др.

Онтогенез формирования фразовой речи можно проследить в работах А.Н. Гвоздева [2]. Он выделяет три периода формирования фразовой речи.

Первый период – период, в котором предложения состоят из аморфных слов – корней (от 1 года 3 месяцев до 1 года 10 месяцев). Этот период состоит из двух этапов:

1. Этап однословного предложения. На данном этапе ребенок использует только отдельные слова, которые выступают в роли предложения. В речи ребенка присутствует небольшое количество слов, которые он применяет для выражения своих желаний, впечатлений,

потребностей. Для того, чтобы уточнить смысл своего высказывания ребёнок часто прибегает к жестам и интонации. Первые слова, которые ребёнок употребляет в речи, не имеют определенной грамматической формы, то есть представляют собой амфорные слова – корни. В разных предложениях такие слова используются без изменения звукового оформления. Основная часть используемых слов представляет собой существительные, которые обозначают названия лиц, предметов, звукоподражания.

2. Этап предложений из нескольких слов – корней. На этом этапе ребёнок объединяет в одном предложении сначала два, затем три слова, то есть в речи появляется фраза. Между словами отсутствует грамматическая связь. Слова связываются только при помощи интонации, общности ситуации, используются в предложениях в одной и той же амфорной и неизменной форме. Существительные в предложениях употребляются в именительном падеже единственного числа. Глаголы представлены в искаженной, неизменной неопределённой форме или в форме второго лица единственного числа повелительного наклонения.

Анализируя детей данного этапа, можно сказать, что ребёнок еще не ставит и не может решить задачу при выборе грамматической формы и употребляет одинаковую форму слова в различных словообразованиях.

Второй период – это период, когда усваиваются грамматические структуры предложения (от 1 года 10 месяцев до 3 лет). Состоит из трёх этапов:

1. На первом этапе формируются первые формы слова. Дети начинают замечать различную связь между словами в предложениях и использовать различные формы одного и того же слова. Речь ребёнка начинает наполняться первыми грамматическими отношениями между словами: согласовываются существительные в именительном падеже единственного числа с глаголами изъявительного наклонения. Но в речи все ещё имеется большое количество аграмматизмов. На этом этапе структура предложения расширяется до 3-4 слов.

2. На втором этапе для выражения связи между словами используются системы флексий. В русском языке словоизменение характеризуется большим разнообразием флексий, которые систематизируются при формообразовании в различные типы склонений имён и спряжений глаголов. Сложности флексийной системы не позволяют ребёнку одновременно усвоить все формы словоизменения. На втором этапе в речи ребёнка встречаются ещё много грамматических неточностей. Одни флексии заменяются другими в пределах одного грамматического значения.

Устная речь в этот период включает в себя некоторые семантически простые предлоги, такие как в, у, с, на. Но их употребление не всегда соответствует языковой норме. Может наблюдаться замена предлогов и смешение

окончаний. Усложняется и расширяется структура предложения до 5-8 слов, появляются сложные предложения. Сначала бессоюзные, а затем сложносочинённые предложения с союзами.

3. На третьем этапе происходит усвоение служебных слов для выражения синтаксических отношений. Норма речевого развития характеризуется тем, что предлоги должны усваиваться после усвоения флексий. Для начала речевого развития в детской речи характерно отсутствие предлогов. После того как ребёнок научился использовать флексию, он вводит в эту конструкцию предлог, выражая лексико-грамматическое значение при помощи предлога и флексии. На этом этапе ребёнок уже правильно употребляет простые предлоги и союзы. При употреблении сложных предлогов наблюдаются аграмматизмы. В речи появляются сложносочинённые и сложноподчинённые предложения. Начинают усваиваться служебные слова, многие грамматические формы. Морфологическая система языка ещё не усвоена.

Третий период – в этот период продолжается усвоение морфологической системы (от 3 лет до 7 лет). В данный период времени ребёнок систематизирует грамматические формы по типам склонения и спряжения, усваивает многие единичные формы, может сокращать свободное использование морфологических элементов. Усваиваются правила грамматики. Уровень практического владения языком в этот период является очень высоким. Это позволяет ребёнку в школьном возрасте осознавать грамматические закономерности при изучении русского языка.

Однако, у детей с легкими интеллектуальными нарушениями фразовая речь формируется с запозданием и имеет свои особенности. Все выше указанное и определило цель нашего исследования: выявить особенности фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями.

Для выявления особенностей фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями нами был разработан диагностический комплекс на основе методик В.П. Глухова [3] и Е.Ф. Архиповой [1]. Эксперимент проводился на базе МКДОУ №189 г. Кирова. В эксперименте принимали участие 30 детей в возрасте 4 лет. Диагностический комплекс констатирующего эксперимента включал беседу и 9 заданий, с помощью которых выявлялись особенности фразовой речи детей.

Перед проведением диагностических заданий с детьми проводилась беседа, в ходе которой у 8 детей (27%) наблюдались развернутые ответы на вопросы в форме полного предложения. Фраза была грамматически правильно оформлена. Имела эмоциональную окраску. Дети шли на контакт, охотно общались.

У 16 детей (53%) в ходе беседы не наблюдалось особого интереса к взрослому собеседнику. В ответах дети использовали малоразвернутые или простые

шаблонные фразы, не имеющие эмоциональной окраски. В речи наблюдались нарушения согласования в роде, числе, падеже.

У 6 детей (20%) наблюдались односложные ответы. Дети отвечали на вопрос одним словом. В

беседе участвовали формально, плохо шли на контакт. В речи присутствовали многочисленные аграмматизмы.

Первое задание направлено на обследование пассивного словаря.

Таблица 1.

Результаты обследования пассивного словаря у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	6	20 %
Средний	11	37 %
Недостаточный	9	30 %
Низкий	4	13 %
Задание не выполнено	-	-

Бедность пассивного словаря проявляется в непонимании предметов таких лексических тем как «Дикие животные», «Мебель», «Одежда», «Посуда».

Из таблицы 1 видно, что 20% детей имеют высокий уровень сформированности пассивного словаря. У детей данной группы наблюдался интерес к выполнению задания. Все предложенные задания дети выполняли самостоятельно. При совершении ошибки сами могли ее исправить.

У 37% детей был выявлен средний уровень сформированности пассивного словаря. Испытуемые допускали ошибки в заданиях. Их ответы характеризуются относительной самостоятельностью и обдуманностью. Иногда показывали картинки наугад. Затруднения вызвали в показе картинок по лексической теме «Дикие животные», «Одежда».

30% детей имеют недостаточный уровень сформированности пассивного словаря. Респонденты быстро утрачивали интерес к

выполнению задания. Путались в картинках. Затруднения вызвали в показе картинок по лексическим темам «Дикие животные», «Мебель», «Одежда», «Посуда».

13% детей имеют низкий уровень сформированности пассивного словаря. При выполнении заданий дети путались в незнакомых понятиях и быстро теряли интерес. Часто отвлекались и неохотно возвращались к работе. Делали большое количество ошибок и не могли самостоятельно их исправить. Затруднения были в показе картинок по всем представленным лексическим темам.

Таким образом, полученные данные по первому заданию свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности пассивного словаря у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями.

Второе задание направлено на выявление уровня сформированности словаря существительных.

Таблица 2.

Результаты обследования словаря существительных у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	3	10 %
Средний	10	33 %
Недостаточный	14	47 %
Низкий	3	13 %
Задание не выполнено	-	-

По результатам второго задания мы видим, что 10% детей имеют высокий уровень сформированности словаря существительных. Дети данной группы назвали почти все представленные предметы.

У 33% детей средний уровень сформированности словаря существительных. У испытуемых наблюдались затруднения в названии некоторых предметов, путались в картинках со сходными предметами.

У 47% дошкольников недостаточный уровень сформированности словаря существительных. Дети путались в названии предметов, не знали названия некоторых предметов.

У 13% детей низкий уровень сформированности словаря существительных. У детей наблюдалось незнание названия предметов, путали картинки со сходными (например, рубашка-свитер), предметы называли только обобщениями, заменяли одни слова на другие (например, яблоко-помидор).

Таким образом, у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями выявлен недостаточный уровень сформированности словаря существительных.

Третье задание обследование глагольного словаря.

Таблица 3.

Результаты обследования глагольного словаря у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	2	7 %
Средний	6	20 %
Недостаточный	10	33 %
Низкий	12	40 %
Задание не выполнено	-	-

Из таблицы 3 видно, что 7% детей имеют высокий уровень сформированности глагольного словаря. Дети правильно сказали и показали действия, представленные на картинках.

20% детей имеют средний уровень. Дети допускали ошибки в названиях действий, но самостоятельно исправляли их.

33 % детей имеют недостаточный уровень. Испытуемые данной группы путались в названии действий, заменяли их другими.

У 40% детей выявлен низкий уровень сформированности глагольного словаря. Дети не знают какие действия совершают животные, мальчик, девочка, путаются в показе картинок с различными действиями.

Четвертое задание обследование словаря прилагательных.

Из таблицы 4 видно, что 7% детей имеют высокий уровень сформированности словаря прилагательных. Дети назвали все признаки предметов.

Таблица 4.

Результаты обследования словаря прилагательных у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	2	7 %
Средний	3	10 %
Недостаточный	9	30 %
Низкий	16	53 %
Задание не выполнено	-	-

10% детей имеют средний уровень. Дети допускали ошибки в подборе таких признаков как величина, ширина, но самостоятельно могли их исправить.

У 30 % детей выявлен недостаточный уровень. Дети допускали ошибки в подборе таких признаков как цвет, форма, величина, ширина.

У 53% детей низкий уровень сформированности словаря прилагательных. Испытуемые путались в подборе признаков предметов, не могли назвать какой-либо признак. Задание не вызывало интерес у ребенка.

Пятое задание воспроизведение предложений.

Таблица 5.

Результаты воспроизведения предложений дошкольниками с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	1	3 %
Средний	6	20 %
Недостаточный	13	44 %
Низкий	9	30 %
Задание не выполнено	1	3 %

Из таблицы 5 видно, что 3% детей имеют высокий уровень, то есть дети повторили все предложения правильно.

У 20% детей средний уровень, дети повторили все предложения с небольшими ошибками.

У 44% детей недостаточный уровень, дети повторили предложения с помощью педагога.

30% детей имеют низкий уровень, предложения повторялись с помощью педагога, в оформлении предложения наблюдались грамматические ошибки.

3% детей не справились с заданием.

Шестое задание воспроизведение законченного высказывания на уровне фразы.

Таблица 6.

Результаты воспроизведения законченного предложения на уровне фразы у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	1	3%
Средний	3	10 %
Недостаточный	11	37 %
Низкий	15	50 %
Задание не выполнено	-	-

Из таблицы 6 видно, что 3% детей имеют высокий уровень, то есть предложение было составлено с использованием всех картинок, высказывание полное, эмоционально окрашено, соответствует грамматическим нормам.

У 10% детей средний уровень, дети составляли высказывание с небольшими ошибками в последовательности слов.

У 37% детей недостаточный уровень, дошкольники затруднялись в ответах, нуждались в частичной помощи, в ответах использовались

простые предложения, в фразах имелись грамматические ошибки. Некоторые дошкольники не выражали особого интереса к выполнению задания.

У 50% детей низкий уровень, ответы состояли всего из 1-2 слов, нуждались в постоянной помощи в задавании наводящих вопросов, ответы были шаблонными, имелись грамматические ошибки.

Задание седьмое выявление способности устанавливать лесико-смысловые отношения между предметами.

Таблица 7.

Результаты способности устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	-	-
Средний	1	3 %
Недостаточный	10	33 %
Низкий	16	54 %
Задание не выполнено	3	10 %

Из таблицы 7 видно, что 3% детей имеют средний уровень по умению выстраивать лексико-смысловые отношения между предметами, то есть, в построении фразы имеются отдельные недостатки.

33% имеют детей недостаточный уровень по умению выстраивать лексико-смысловые отношения между предметами. Фраза составлена

только из двух картинок, при оказании помощи дети составили адекватное по содержанию высказывание.

54% детей имеют низкий уровень, то есть, дети не смогли составить фразу – высказывание.

10% детей не справились с заданием.

Восьмое задание поддержание диалога с о взрослым.

Таблица 8.

Результаты задания по поддержанию диалога со взрослым у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	-	-
Средний	1	3 %
Недостаточный	5	17 %
Низкий	18	60 %
Задание не выполнено	6	20 %

Из таблицы 8 мы видим, что 3% детей имеют средний уровень, то есть дети поддерживали диалог, но выражали свои мысли короткими предложениями.

У 17% детей недостаточный уровень, испытуемые поддерживали диалог со взрослым, но составляли простые предложения, имелись грамматические ошибки.

У 60% детей низкий уровень, дошкольники неохотно поддерживали диалог, ответы состояли из фраз-шаблонов, имелись грамматические ошибки.

20% детей не справились с заданием.

Девятое задание воспроизведение небольшого текста.

Результаты по воспроизведению небольшого текста

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	-	-
Средний	1	3 %
Недостаточный	4	14 %
Низкий	19	63 %
Задание не выполнено	6	20 %

Из таблицы 9 видно, что 3% детей имеют средний уровень по воспроизведению небольшого по объему текста, то есть, рассказ составлен с небольшой помощью, фраза соответствует норме.

14% детей имеют недостаточный уровень по воспроизведению небольшого по объему текста.

Предложения были построены в виде простых фраз, имелись грамматические ошибки.

63% детей имеют низкий уровень, то есть, при пересказе текста дети использовали фразы-шаблоны, в фразах имелись грамматические ошибки.

20% детей не справились с заданием.

Таблица 10.

Результаты исследования фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями

Уровень развития	Абсолютное значение	%
Высокий	1	3%
Средний	2	6 %
Недостаточный	8	27 %
Низкий	19	64 %

Таким образом, по результатам исследования фразовой речи у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями можно сделать вывод, что у дошкольников с легкими интеллектуальными нарушениями низкий уровень сформированности фразовой речи. Ее основными

особенностями является бедность активного словаря (глагольный словарь, словарь прилагательных), в основном фраза представляет собой шаблон из 2 слов, недостаточно сформирован грамматический строй речи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арhipова, Е.Ф. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста : учеб. пособие / Е.Ф. Арhipова. – Москва : АСТ, 2007. – 224 с. – Текст: непосредственный.
2. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – Санкт-Петербург : Детство-Пресс, 2007. – 472 с. – Текст: непосредственный.
3. Глухов, В.П. Формирование связной монологической речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи : пособие для логопедов и воспитателей / В.П. Глухов. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : АРКТИ, 2004. – 168 с. – Текст: непосредственный.
4. Ладыженская, Т.А. Система работы по развитию связной речи : монография / Т.А. Ладыженская. – Москва : Педагогика, 1975. – 256 с. – Текст: непосредственный.

REFERENCES

1. Arhipova, E.F. Logopedicheskaja rabota s det'mi doshkol'nogo vozrasta: ucheb. posobie [Speech therapy work with preschool children]. Moscow: AST, 2007. 224 p.
2. Gvozdev A.N. Voprosy izuchenija detskoj rechi [Questions of children's speech study]. Sankt-Peterburg: Detstvo-Press, 2007. 472 p.
3. Gluhov V.P. Formirovanie svjaznoj monologicheskoj rechi u detej doshkol'nogo vozrasta s obshhim nedorazvitiem rechi: posobie dlja logopedov i vospitatelej [Formation of coherent monologue speech in preschool children with general speech underdevelopment]. Moscow: ARKTI, 2004. 168 p.
4. Ladyzhenskaja T.A. Sistema raboty po razvitiiju svjaznoj rechi: monografija [System of work on the development of coherent speech]. Moscow: Pedagogika, 1975. 256 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Н.Н. Кайгородцева, магистрант 2 курса факультета педагогики и психологии, направление «Специальное (дефектологическое) образование», профиль «Логопедическая работа в системе образования», ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия, e-mail: nata.kaygorodtseva@bk.ru, ORCID: 0000-0001-8403-8599.

Н.Н. Шешукова, кандидат психологических наук, доцент кафедры дефектологии, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия, e-mail: usr11948@vyatsu.ru, ORCID: 0000-0002-3048-681X.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

N.N. Kaigorodtseva, 2nd year master's student of the Faculty of Pedagogy and Psychology, the direction “Special (defectological) education”, profile “ Speech therapy work in the education system”, Vyatka State University, Kirov, Russia, e-mail: nata.kaygorodtseva@bk.ru, ORCID: 0000-0001-8403-8599.

N.N. Sheshukova, Ph. D. in Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Defectology, Vyatka State University, Kirov, Russia, e-mail: usr11948@vyatsu.ru, ORCID: 0000-0002-3048-681X.